



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-96-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Королевой Светланы Сергеевны, действующей на основании доверенности в интересах генерального директора общества с ограниченной ответственностью «НетКом-Р» Доровских Сергея Борисовича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 210 района Филевский парк г. Москвы от 18 ноября 2022 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме) № 5-1587/2022, решение судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2023 г. № 12-924/2023 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 г. № 16-3323/2023, вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «НетКом-Р» (далее – ООО «НетКом-Р», общество) Доровских Сергея Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 210 района Филевский парк г. Москвы от 18 ноября 2022 г. № 5-1587/2022, оставленным без изменения решением судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2023 г. № 12-924/2023 и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 г. № 16-3323/2023, генеральный директор ООО «НетКом-Р» Доровских С.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Королева С.С. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении генерального директора ООО «НетКом-Р» Доровских С.Б. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до трехсот рублей; на должностных лиц – от трехсот до пятисот рублей.

Абзацем вторым пункта 5 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, получившее требование о представлении документов (информации) в соответствии с пунктами 2 и 2.1 данной статьи, исполняет его в течение десяти дней со дня получения или в тот же срок уведомляет, что не располагает истребуемыми документами (информацией).

Из материалов дела следует, что Доровских С.Б., являясь генеральным директором ООО «НетКом-Р», в нарушение приведенных выше требований налогового законодательства не представил в инспекцию Федеральной налоговой службы № 30 по г. Москве (ИФНС № 30 по г. Москве) по требованию от 26 января 2022 г. № 1552-22, полученному 4 февраля 2022 г., документы (информацию), необходимые для проведения контрольных мероприятий, в срок, установленный указанной нормой.

По факту непредставления в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговый орган документов (информации), необходимых для осуществления налогового контроля, должностным лицом налогового органа в отношении генерального директора общества Доровских С.Б. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения указанного лица к административной ответственности, установленной данной нормой.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц; письменными объяснениями

Доровских С.Б.; актом налогового органа от 21 февраля 2022 г. № 18-13/5253 об обнаружении фактов, свидетельствующих о налоговых правонарушениях; требованием налогового органа от 26 января 2022 г. № 1552-22 о представлении документов (информации); поручением об истребовании документов (информации); квитанцией о приеме электронного документа; решением ИФНС № 30 по г. Москве о привлечении ООО «НетКом-Р» к налоговой ответственности; показаниями должностных лиц ИФНС № 30 по г. Москве Л [] и К [] и иными материалами дела, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а доводы жалобы о том, что вмененное административное правонарушение Доровских С.Б. не совершал, доказательства тому в материалах дела отсутствуют, не нашли своего подтверждения.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии генерального директора общества Доровских С.Б. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия генерального директора общества Доровских С.Б. квалифицированы по части 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и законодательства о налогах и сборах.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к этой статье совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу указанных норм генеральный директор общества Доровских С.Б., являясь единоличным исполнительным органом общества, осуществляющим руководство его текущей деятельностью и обладающим организационно-распорядительными полномочиями, несет ответственность за представление в уполномоченный орган документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, и является субъектом вмененного административного правонарушения. Доводы жалобы в соответствующей части, в том числе об отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих полномочия указанного лица на получение требований

налогового органа, подготовку и направление ответов на них, являются несостоятельными.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Наличие или отсутствие в числе доказательств объяснений Доровских С.Б., о получении которых без соблюдения требований названного кодекса заявляет защитник, не оказывает влияния на доказанность вины указанного лица в совершении вмененного противоправного деяния при наличии совокупности иных перечисленных выше доказательств, которые обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела по существу.

При этом необходимо отметить, что генеральный директор общества Доровских С.Б. по собственной инициативе представил в налоговый орган соответствующие письменные объяснения, изложив в них свою позицию относительно обстоятельств нарушения, по факту которого он вызван на составление протокола об административном правонарушении. Вопреки утверждению защитника письменные объяснения генерального директора общества Доровских С.Б. являются не единственным доказательством его виновности в совершении вмененного административного правонарушения.

Довод жалобы о том, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является необоснованным.

В силу положений статьи 28.2 названного кодекса протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, ему должны быть разъяснены права и обязанности, предусмотренные названным кодексом, предоставлена возможность ознакомиться с протоколом, представить объяснения и замечания по его содержанию (части 3, 4).

Согласно части 4.1 указанной статьи в случае неявки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

При этом лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может привлечь защитника для оказания юридической помощи и участия в производстве по такому делу, в том числе при составлении означенного протокола.

Из материалов дела следует, что составление протокола об административном правонарушении по ходатайству генерального директора

общества Доровских С.Б. было перенесено на 26 августа 2022 г. в 12.00 часов, о месте и времени совершения данного процессуального действия он извещен надлежащим образом.

Согласно показаниям должностных лиц ИФНС № 30 по г. Москве Л [] и К [] 26 августа 2022 г. генеральный директор общества Доровских С.Б. прибыл в налоговый орган до начала процессуального действия, представил письменные объяснения и ходатайства, однако при составлении протокола об административном правонарушении не присутствовал, просил направить копию протокола по почте, протокол составлен без его участия. Копия протокола и подписка разъяснения прав направлены указанному лицу по почте в установленном порядке. Показания должностных лиц согласуются с материалами дела.

Сведения, подлежащие указанию в протоколе об административном правонарушении в соответствии с частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в этом процессуальном документе отражены, событие административного правонарушения описано в соответствии с диспозицией части 1 статьи 15.6 названного кодекса.

Нарушений требований статьи 28.2 названного кодекса при составлении протокола об административном правонарушении не допущено. Оснований для возвращения протокола для устранения недостатков составившему его должностному лицу, а равно для признания протокола недопустимым доказательством по делу не установлено.

Правила подсудности при разрешении дела мировым судьей не нарушены.

Оснований для вывода о том, что проводилось административное расследование в соответствии с положениями статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и выполнялись требующие значительных временных затрат процессуальные действия, направленные на выяснение обстоятельств административного правонарушения, не имеется.

Несоблюдение установленного статьей 28.5 названного кодекса срока составления протокола об административном правонарушении не относится к существенным нарушением, поскольку этот срок не является пресекательным и не исключает производство по делу об административном правонарушении.

Указанное соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Требования части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не нарушены.

В соответствии с указанной нормой дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях,

предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Генеральный директор общества Доровских С.Б. надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела (л.д. 84), не был лишен возможности реализовать право на непосредственное участие в судебном заседании.

При этом дело рассмотрено в присутствии защитника Королевой С.С., которая заявляла ходатайства, давала объяснения относительно обстоятельств правонарушения, участвовала в исследовании доказательств, пользовалась иными процессуальными правами.

Право на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств, основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 15.6 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 названного кодекса соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 210 района Филевский парк г. Москвы от 18 ноября 2022 г. № 5-1587/2022, решение судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2023 г. № 12-

924/2023 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 г. № 16-3323/2023, вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «НетКом-Р» Доровских Сергея Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Королевой С.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев