



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-1037

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

5 декабря 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Нефедова О.Н.
Буринской А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мешкова Игоря Петровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 октября 2023 г. об отказе в рекомендации его кандидатом на должность судьи Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 19 октября 2023 г. (далее также – решение) Мешкову Игорю Петровичу отказано в рекомендации кандидатом на должность судьи Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики.

Мешков И.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене данного решения, поскольку, по его мнению, оно немотивированно, не содержит обстоятельств, которые бы препятствовали назначению на должность судьи Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики. Не установлены такие обстоятельства и при проведении в отношении его проверочных мероприятий. Указывает, что его кандидатура соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, им представлены все достоверные и полные сведения об обязательствах имущественного характера, родственниках и свойственниках, положительная и подробная характеристика, он имеет награды за добросовестный труд.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях указала, что оспариваемое решение об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи принято с соблюдением требований действующего законодательства и с учетом оценки всех имеющихся документов и сведений о претенденте.

Административный истец Мешков И.П., участвовавший в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, поддержал заявленное требование.

ВККС РФ в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца, изучив письменные возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Конкурсный отбор на замещение должности судьи в судах Российской Федерации, создаваемых на территории Донецкой Народной Республики, в силу части 2 статьи 10 Федерального конституционного закона от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта – Донецкой Народной Республики», части 2 статьи 1 Федерального закона от 3 апреля 2023 г. № 89-ФЗ «О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Донецкой Народной Республики» (далее – Закон о порядке отбора кандидатов) осуществляется Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

Частью 3 статьи 4 Закона о порядке отбора кандидатов установлено, что жалоба на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации об отказе претенденту в рекомендации кандидатом на вакантную должность может быть подана в течение десяти дней со дня принятия такого решения в Верховный Суд Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицам, пропустившим установленный этим кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Как следует из материалов дела, решение ВККС РФ от 19 октября 2023 г. направлено Мешкову И.П. 30 октября 2023 г. и получено им 13 ноября 2023 г.

Административное исковое заявление сдано в организацию почтовой связи 15 ноября 2023 г., то есть с пропуском установленного законом срока

обращения в суд, но в пределах десятидневного срока с даты получения решения.

При таких обстоятельствах Верховный Суд Российской Федерации находит приведенные Мешковым И.П. причины пропуска срока на подачу жалобы на решение ВККС РФ уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

В соответствии с положениями статьи 2 Закона о порядке отбора кандидатов Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации: объявляет в «Российской газете» об открытии вакантных должностей председателей, заместителей председателей, судей федеральных судов (далее – вакантные должности), а также о времени и месте приема и рассмотрения заявлений лиц о рекомендации их на вакантные должности; рассматривает заявления лиц, претендующих на вакантные должности (далее – претенденты), а также организует проверку достоверности представленных претендентами документов и сведений; по результатам рассмотрения заявлений претендентов, итогам проверки достоверности представленных ими документов и сведений и с учетом результатов квалификационного экзамена принимает решения о рекомендации претендентов кандидатами на вакантные должности (за исключением решений в отношении судей, от которых поступили заявления о назначении на должности, аналогичные занимаемым ими, в другие суды того же уровня или в нижестоящие суды, создаваемые на территории Донецкой Народной Республики) или об отказе им в такой рекомендации.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о порядке отбора кандидатов к участию в конкурсе на вакантные должности допускаются судьи и граждане Российской Федерации, не являющиеся судьями. При этом претенденты должны отвечать предъявляемым к кандидатам на должность судьи требованиям, предусмотренным Законом о статусе судей, с учетом положений данного федерального закона.

В соответствии со статьей 5 Закона о статусе судей отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой же статьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а

в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение).

Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей (пункт 6 статьи 6 Закона о статусе судей).

По смыслу приведенных правовых норм в их системном единстве право дачи заключения о рекомендации кандидата на должность судьи в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Донецкой Народной Республики, принадлежит исключительно Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе данной оценки, а также с учетом проверки представленных документов и сведений принимает соответствующее решение (заключение).

Соответствие кандидата предъявляемым законом требованиям является лишь условием, дающим возможность гражданину участвовать в конкурсе на замещение вакантной должности судьи, и не означает безусловное право быть рекомендованным.

Из материалов производства Коллегии следует, что после публикации 8 августа 2023 г. в «Российской газете», № 174 (9119) объявления ВККС РФ об открытии вакантных должностей судей, в том числе на территории Донецкой Народной Республики, в частности в Харцызском межрайонном суде, с заявлением о рекомендации кандидатом на должность судьи Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики обратился Мешков И.П., представив необходимые документы и сведения.

Оценив в совокупности имеющиеся в отношении административного истца данные, включая стаж его работы в области юриспруденции, итоги проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона о статусе судей, а также пояснения Мешкова В.П. по обстоятельствам рассматриваемого заявления, в том числе относительно имущества, находящегося в пользовании претендента и его супруги, источников дохода, мотивов участия в конкурсе на должность судьи Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в пределах своих полномочий 19 октября 2023 г. приняла решение об отказе Мешкову И.П. в рекомендации кандидатом на должность судьи Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики, содержание которого соответствует требованиям закона.

Согласно пункту 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее

заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Из содержания протокола заседания ВККС РФ от 19 октября 2023 г. следует, что рассмотрение заявления Мешкова И.П. по существу было начато докладом члена Коллегии, который изложил суть рассматриваемого вопроса, содержание письменных материалов, огласил учетно-характеризующие сведения и результаты проверочных мероприятий, а также иные данные, необходимые для принятия решения, после чего Мешков И.П. дал пояснения по поставленным Коллегией вопросам; участвовавшие в заседании Председатель Верховного Суда Донецкой Народной Республики и заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации высказали мнение по существу рассматриваемого заявления в присутствии претендента до начала совещания Коллегии; решение принято по результатам совещания членов Коллегии.

Заявление административного истца рассмотрено с соблюдением порядка, установленного статьей 22 Положения.

Решение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов Коллегии (23 из 29), единогласно проголосовавших против рекомендации Мешкова И.П. кандидатом на должность судьи Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики.

Оспариваемое решение является результатом совместной оценки членами Коллегии совокупности всех материалов в отношении Мешкова И.П., включая данные о его деловых, профессиональных и личных качествах и отвечает требованиям законности и обоснованности.

Соответствие административного истца, как он полагает, требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьей 4 Закона о статусе судей, не является безусловным основанием для рекомендации на вакантную должность судьи конкретного суда общей юрисдикции, поскольку отбор кандидатов на вакантную должность судьи осуществляется на конкурсной основе ВККС РФ из числа кандидатов, соответствующих требованиям закона.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 30 июня 2020 г. № 1628-О, решение квалификационной коллегии судей о рекомендации конкретного гражданина на должность судьи основано прежде всего на индивидуальной оценке данного гражданина как соответствующего по личным и профессиональным качествам требованиям к кандидатам на должность судьи в целом, так и требованиям к кандидатам на соответствующую вакантную должность судьи в частности. При этом квалификационная коллегия судей обладает определенной дискрецией при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи, в силу которой отсутствие установленных законом оснований для отказа гражданину в

рекомендации на должность судьи не влечет автоматическое принятие решения о рекомендации его на должность судьи.

Доводы, касающиеся необоснованности принятого решения, опровергаются его содержанием, в котором приведены соответствующие мотивы, в том числе отмечено, что кандидатура Мешкова И.П. не набрала необходимого числа голосов членов Коллегии для рекомендации кандидатом на должность судьи Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа и с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 Закона о статусе судей, в правомочном составе, порядок отбора претендентов на должность судьи и порядок рассмотрения представленных материалов не нарушены.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 19 октября 2023 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарем Коллегии.

При изложенных обстоятельствах оспариваемое решение по существу и порядку его принятия соответствует требованиям действующего законодательства, прав, свобод и законных интересов Мешкова В.П. в указанном им аспекте не нарушает, поэтому его административное исковое заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Мешкова Игоря Петровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 октября 2023 г. об отказе в рекомендации его кандидатом на должность судьи Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов