



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-УДП23-7-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Борисова О.В., Эрдыниева Э.Б.
Жильцовой М.П.

с участием Бочкарева А.А., адвоката Кобзиной С.С., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лох Е.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 года.

По приговору Гороховецкого районного суда Владимирской области от 2 декабря 2021 года

Бочкарев Александр Александрович, [REDACTED]
судимый 9 января 2017 года по ч.2 ст. 135 УК РФ к 4 годам 8 месяцам лишения свободы, освобожден 8 декабря 2020 года по отбытии срока наказания,

осужден по ч.2 ст.228 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 100 000 руб.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу с зачетом времени задержания Бочкарева А.А. и

содержания его под стражей с 3 февраля 2021 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 25 апреля 2022 года приговор в отношении Бочкарева А.А. изменен. Исключено из приговора указание суда на использование в качестве доказательств виновности осужденного показаний свидетелей Б [REDACTED], Ч [REDACTED], С [REDACTED] и К [REDACTED] в части сведений об обстоятельствах совершенного Бочкаревым А.А. преступления, ставших им известными со слов последнего; исключены из числа доказательств по делу показания Бочкарева А.А., данные им в ходе осмотра места происшествия 31 января 2021 года (т.1, л.д. 20–27). В соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Бочкарева А.А., активное содействие раскрытию и расследованию преступления. Смягчено назначенное осужденному наказание до 5 лет 6 месяцев лишения свободы. Зачтено в срок лишения свободы время фактического задержания Бочкарева А.А. и содержания его под стражей с 2 февраля 2021 года до вступления приговора в законную силу. Исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на зачет времени содержания Бочкарева А.А. под стражей в соответствии с п. «а» ч.3¹ ст.72 УК РФ, с указанием на зачет в срок лишения свободы времени содержания под стражей на основании ч.3² ст.72 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении Бочкарева А.А. отменены, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в Гороховецкий районный суд Владимирской области иным составом суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, апелляционного и кассационного определений, доводы кассационного представления, выступление Бочкарева А.А., адвоката Кобзиной С.С., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лох Е.Н., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Бочкарев был признан виновным и осужден за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. оспаривается кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 года в отношении Бочкарева. Указывается, что председательствующий судья М [REDACTED] при рассмотрении ходатайств следователя об избрании и о продлении срока действия меры пресечения в отношении Бочкарева не давал оценку доказательствам, не разрешал вопросы о виновности или невиновности Бочкарева в содеянном, не делал выводов о наличии или об отсутствии события преступления. Отмечается, что судья обязан был проверить, содержат ли ходатайства и приобщенные к ним материалы сведения, указывающие на причастность этого лица к совершенному преступлению, а вывод судьи о том, что Бочкарев может продолжить совершать преступления, в полной мере соответствует требованиям ст.97 УПК РФ. Обращается внимание на то, что в постановлениях судьи также указано, что вопрос о виновности или невиновности Бочкарева в совершении инкриминируемого ему деяния не может быть предметом рассмотрения и оценки при решении вопроса о мере пресечения, поскольку будет разрешаться судом при рассмотрении уголовного дела по существу. Ставится вопрос об отмене обжалуемого кассационного определения и о передаче уголовного дела в отношении Бочкарева на новое кассационное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела (ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ).

Судебная коллегия по данному уголовному делу установила, что такие нарушения судом кассационной инстанции допущены.

Как следует из материалов уголовного дела, Вторым кассационным судом общей юрисдикции отменены приговор и апелляционное определение в отношении осужденного Бочкарева ввиду наличия сомнений в беспристрастности судьи М [REDACTED] постановившего обвинительный приговор.

В обоснование принятого решения судебной коллегией указано в кассационном определении, что ранее на досудебной стадии уголовного судопроизводства под председательством судьи М [REDACTED] была избрана мера пресечения в отношении Бочкарева в виде заключения под стражу и в постановлении от 4 февраля 2021 года судья М [REDACTED] сослался на то, что Бочкарев указал на принадлежность ему обнаруженного в ходе осмотра места

происшествия и находящегося в автомашине наркотического средства, а также указал на то, что Бочкарев может продолжить совершать преступления. Кроме того, в определении отмечено также, что в постановлении суда о продлении избранной Бочкареву меры пресечения от 28 мая 2021 года судья М [] указал на то, что Бочкарев не отрицал перевозку в автомобиле наркотического средства.

По мнению судебной коллегии, сделав в постановлениях вывод о наличии достаточных данных о причастности Бочкарева к преступлению, в совершении которого он обвинялся, судья М [] тем самым фактически предрешил вопрос о доказанности обстоятельства, указанного в п.2 ч.1 ст.299 УПК РФ, и констатировал отсутствие основания, предусмотренного п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ, для вынесения оправдательного приговора. Тем самым судья М [] еще на досудебной стадии уголовного судопроизводства фактически высказал свое мнение относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

С указанными выводами суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П, определениях от 15 ноября 2007 года № 804-О-О, от 17 февраля 2015 года № 295-О, от 24 декабря 2021 года № 2319-О, недопустимым является участие судьи в рассмотрении дела, если оно связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу. Судья, ранее выразивший свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в производстве по делу, чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность принимаемого решения. Тем более не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела судья, который ранее принимал решение по вопросам, вновь ставшим предметом судебного заседания и послужившим основанием для постановления приговора.

Вместе с тем не может расцениваться как свидетельство необъективности или предвзятости судьи, рассматривающего уголовное дело, то обстоятельство, что ранее данным судьей по этому же делу выносилось решение о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу. Решения, связанные с применением меры пресечения, и решения по существу уголовного дела (приговор) имеют различную фактическую основу и различное предназначение.

В соответствии с правовыми позициями, сформулированными в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 41 (в редакции от 11 июня 2020 года) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения

под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. При этом она не может сводиться к формальной ссылке суда на наличие у органов предварительного расследования достаточных данных о том, что лицо причастно к совершенному преступлению. При рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судья обязан проверить, содержит ли ходатайство и приобщенные к нему материалы конкретные сведения, указывающие на причастность к совершенному преступлению именно этого лица, и дать этим сведениям оценку в своем решении. При этом оставление судьей без проверки и оценки обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению должно расцениваться в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона (ч.4 ст.7 УПК РФ), влекущего отмену решения.

В постановлении о рассмотрении ходатайства в порядке ст. 108 УПК РФ суду следует дать оценку, в частности, обоснованности подозрения в совершении лицом преступления. В решениях об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения и о продлении срока содержания под стражей должно быть указано, почему в отношении лица не может быть применена более мягкая мера пресечения, приведены результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих избрание данной меры пресечения или продление срока ее действия, доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также оценка судом этих обстоятельств и доказательств с изложением мотивов принятого решения (п.29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 41).

Как усматривается из постановлений Гороховецкого районного суда Владимирской области от 4 февраля 2021 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Бочкарева и от 28 мая 2021 года о продлении срока содержания под стражей, на которые суд кассационной инстанции сослался в определении, в них указано, что обоснованность подозрения в причастности Бочкарева к совершению преступления подтверждается представленными следователем материалами дела, в том числе протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого обнаружено транспортное средство с находящимся внутри наркотическим средством, справкой об исследовании от 1 февраля 2021 года и заключением эксперта от 15 февраля 2021 года, которыми подтверждено, что изъятое является наркотическим средством, протоколами допросов свидетелей Ч [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED] и Б [REDACTED] указавших на то, что наркотическое средство изымалось из автомашины Бочкарева, протоколом допроса

подозреваемого Бочкарева, который не отрицал принадлежности ему наркотического средства и его перевозки в автомобиле.

Вопреки доводам Бочкарева, изложенным в суде кассационной инстанции, при вынесении постановлений Гороховецкого районного суда Владимирской области от 4 февраля 2021 года и от 28 мая 2021 года судьей проверены материалы, на основании которых он пришел к выводу об обоснованности подозрения в причастности Бочкарева к совершению преступления.

Кроме того, в указанных постановлениях отмечено, что доводы Бочкарева о его невиновности в инкриминируемом ему деянии не могут быть рассмотрены судом, поскольку проверка виновности либо невиновности лица в совершении преступления, оценка собранных по делу доказательств не входит в компетенцию суда при решении вопроса, касающегося меры пресечения.

Таким образом, из содержания постановлений об избрании и продлении Бочкареву меры пресечения не следует, что судья М [] давал оценку доказательствам, предрешал вопрос о виновности или невиновности Бочкарева в инкриминируемом ему деянии либо сформулировал выводы о наличии или об отсутствии события преступления.

При этом вывод судьи о том, что Бочкарев может продолжить совершать преступления, как правильно отмечается в представлении, соответствует положениям ст.97 УПК РФ, согласно которым одним из оснований для избрания меры пресечения является наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый может продолжить заниматься преступной деятельностью.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу, что суд кассационной инстанции при рассмотрении жалобы осужденного не в полной мере учел указанные выше правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации в части проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, что повлияло на исход дела.

При таких обстоятельствах, а также с учетом того, что не все доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осужденного, были предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции, Судебная коллегия считает, что кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 года подлежит отмене, а дело – направлению в тот же суд иным составом суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 года в отношении Бочкарева Александра Александровича отменить, уголовное дело передать в тот же суд на новое кассационное рассмотрение иным составом суда.

Меру пресечения в виде заключения под стражу, избранную в отношении Бочкарева А.А. по кассационному определению судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 года, отменить.

Председательствующий

Судья

