



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД23-18-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу инспектора по ИАЗ ОГИБД МО МВД России «Торжокский» Тверской области Андреевой Е.Б. на постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 года, вынесенное в отношении Мельникова Вячеслава Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 56 Тверской области от 27 апреля 2023 года Мельников В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 года постановление мирового судьи судебного участка № 56 Тверской области от 27 апреля 2023 года отменено. Производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспектор по ИАЗ ОГИБД МО МВД России «Торжокский» Тверской области Андреева Е.Б., направившая дело на рассмотрение судье, просит отменить постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 года, состоявшееся по настоящему делу об

административном правонарушении в отношении Мельникова В.А., а постановление мирового судьи судебного участка № 56 Тверской области от 27 апреля 2023 года оставить без изменения.

Мельников В.А., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче должностным лицом, направившим дело на рассмотрение судье, указанной жалобы, в установленный срок представил на нее возражения, в которых просит жалобу инспектора по ИАЗ ОГИБД МО МВД России «Торжокский» Тверской области Андреевой Е.Б. оставить без удовлетворения, а обжалуемый судебный акт без изменения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мельникова В.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Основанием для привлечения Мельникова В.А. постановлением мирового судьи, к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили выводы о том, что он, 26 марта 2023 года в 02 часа 05 минут на ул. Вокзальная, д. 30 в г. Торжок Тверской области, он в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством «Toyota – Land Cruiser», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Отменяя названный судебный акт и прекращая производство по данному делу об административном правонарушении в отношении Мельникова В.А., судья Второго кассационного суда общей юрисдикции исходил из того, что

срок действия водительского удостоверения Мельникова В.А. истек 26 декабря 2022 года, следовательно он является лицом, не имеющим права управления транспортными средствами. По мнению судьи кассационного суда действия Мельникова В.А. подлежали квалификации по части 3 указанной статьи, однако, переквалификация на эту норму невозможна с учетом ее санкции, предусматривающей более строгое наказание. Кроме того, в постановлении от 15 августа 2023 года, судья кассационного суда указал на то, что мировым судьей не установлено место совершения Мельниковым В.А. административного правонарушения, поскольку имеющиеся в материалах дела доказательства противоречивы в этой части. Сведений о том, что мировым судьей по делу об административном правонарушении установлено иное место совершения административного правонарушения, отличное от того, что указано в протоколе об административном правонарушении, данное постановление не содержит.

На основании указанных выводов судья кассационного суда отменил постановление мирового судьи судебного участка № 56 Тверской области от 27 апреля 2023 года и прекратил производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Вместе с тем выводы судьи кассационного суда обоснованными признать нельзя.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с карточкой операций с водительским удостоверением водительское удостоверение № 6907044145, категории «В» выдано Мельникову В.А. 26 декабря 2012 года (л.д. 11).

В силу пункта 6 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» российское национальное водительское удостоверение выдается на срок десять лет, если иное не предусмотрено федеральными законами.

В соответствии с частью 1 статьи 28 названного Закона лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, является, в том числе лицо, срок действия водительского удостоверения которого истек.

Вместе с тем Постановлением Правительства Российской Федерации от 09 апреля 2022 года № 626 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 года № 353» сроки действия российских национальных водительских удостоверений, истекающих в период с 01 января 2022 года по 31 декабря 2023 года, продлены на 3 года, без внесения дополнительных изменений в указанные документы.

Таким образом, содержащийся в постановлении судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 года вывод о том, что Мельников В.А. на дату совершения административного правонарушения 26 марта 2023 года не являлся лицом, имеющим право управления транспортными средствами, и его действия следует переqualифицировать с части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является ошибочным.

С данным выводом судьи кассационного суда общей юрисдикции согласиться нельзя.

Равным образом вывод судьи кассационного суда о том, что в постановлении мирового судьи содержатся противоречивые данные о месте совершения административного правонарушения, сделан без учета положений 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и имеющихся в материалах дела объективных данных относительно сведений о месте совершения административного правонарушения, содержащихся в иных составленных по делу процессуальных документах.

Оснований для прекращения производства по делу, по мотивам, указанным судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции в постановлении от 15 августа 2023 года, не имелось.

В связи с чем требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, разрешении его в соответствии с законом судьей кассационного суда не соблюдены.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 года, вынесенное в отношении Мельникова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы заявителя срок давности привлечения Мельникова В.А. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек, дело подлежит возвращению судье Второго кассационного суда общей юрисдикции на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу инспектора по ИАЗ ОГИБД МО МВД России «Торжокский» Тверской области Андреевой Е.Б. удовлетворить частично.

Постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 года, вынесенное в отношении Мельникова Вячеслава Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев