



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КАДПР23-85-К4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2023 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Горчакова Е.В., рассмотрев в порядке статьи 327<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по истребованному административному делу кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на кассационные определения судьи судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2022 года и от 2 июня 2023 года по административному делу № 2а-5733/2017 по административному иску Черновой Ирины Александровны к администрации горда Сочи о признании незаконным отказа в выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию объекта недвижимости, признании права собственности на объект недвижимого имущества, о возложении обязанности на Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю зарегистрировать за ней право собственности на указанный объект и внести соответствующие изменения в Единый государственный реестр недвижимости, а также письменные возражения на кассационное представление Черновой И.А., направленные её представителем по доверенности Борисовым А.А.,

установила:

указанный выше административный иск поступил в суд 21 ноября 2017 года, определением от 22 ноября 2017 года принят к производству суда, назначена досудебная подготовка, лица участвующие в деле, вызваны на беседу к 11 ч. 45 мин. 27 ноября 2017 года.

Административное дело рассмотрено в порядке упрощённого судопроизводства, без проведения судебного заседания на основании поступивших в суд соответствующих ходатайств от административного истца и представителя административного ответчика.

Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 30 ноября 2017 года требования Черновой И.А. удовлетворены в полном объёме.

11 мая 2022 года в названный суд поступила апелляционная жалоба администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи (далее – Администрация), содержащая просьбу о восстановлении процессуального срока апелляционного обжалования.

Определением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 20 июня 2022 года отказано в восстановлении процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на указанное решение.

Апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 16 августа 2022 года это определение отменено, Администрации восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы.

В этот же день административное дело с апелляционной жалобой Администрации принято к производству судьи судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда и апелляционным определением от 30 августа 2022 года решение суда первой инстанции отменено, административное дело направлено в Центральный районный суд г. Сочи Краснодарского края на новое рассмотрение в ином составе суда.

7 октября 2022 года в суд первой инстанции от административного истца поступила адресованная в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции кассационная жалоба, содержащая просьбу об отмене обоих судебных актов, принятых апелляционной инстанцией 16 августа 2022 года и 30 августа 2022 года.

2 декабря 2022 года двумя отдельными кассационными определениями судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции отменены судебные акты от 16 августа и 30 августа 2022 года о восстановлении процессуального срока обжалования судебного решения и об отмене решения суда первой инстанции соответственно, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции на стадию принятия апелляционной жалобы к производству.

При новом рассмотрении частной жалобы административного ответчика апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2023 года определение суда первой инстанции от 20 июня 2022 года отменено, Администрации восстановлен процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы на решение суда от 30 ноября 2017 года.

В этот же день судьёй названной выше коллегии в порядке подготовки административного дела к рассмотрению в апелляционном порядке принято определение о переходе к рассмотрению дела по иску Черновой И.А. по правилам гражданского судопроизводства.

19 апреля 2023 года на судебный акт о восстановлении срока апелляционного обжалования Черновой И.А., в лице её представителя, подана кассационная жалоба, которая вместе с выделенным из дела материалом 27 апреля 2023 года направлена в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 5 мая 2023 года рассмотрение дела в порядке гражданского судопроизводства вместе с апелляционной жалобой на судебное решение от 30 ноября 2017 года назначено на 20 июля 2023 года.

Кассационным определением судьи судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2023 года апелляционное определение от 18 апреля 2023 года отменено, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 20 июня 2022 года об отказе Администрации в восстановлении срока апелляционного обжалования судебного акта об удовлетворении административного иска Черновой И.А.

В кассационном представлении, поступившем в Верховный Суд Российской Федерации (с учётом уточнений от 30 ноября 2023 года), заместитель Генерального прокурора Российской Федерации ставит вопрос об отмене кассационного определения судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2022 года, которым признано незаконным апелляционное определение от 30 августа 2022 года об отмене решения суда первой инстанции об удовлетворении административного иска Черновой И.А. и направлении административного дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение, а также об отмене кассационного определения от 2 июня 2023 года. Просит восстановить Администрации срок подачи апелляционной жалобы на судебное решение от 30 ноября 2017 года и оставить в силе судебный акт судьи Краснодарского краевого суда от 30 августа 2022 года.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационного представления по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2023 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 14 ноября 2023 года кассационное представление с административным делом передано для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее – КАС РФ).

Такие нарушения при принятии обжалуемых кассационных определений допущены.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право каждого на судебную защиту и обжалование предполагает предоставление заинтересованным лицам, а также лицам, по жалобам, ходатайствам которых при рассмотрении дела принят судебный акт, возможности выражать несогласие с таким судебным актом, добиваться исправления допущенных судами ошибок при наличии таковых. Процедуры пересмотра принятых судами решений закреплены в процессуальном законодательстве в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав.

Одной из гарантий реализации права на судебную защиту является восстановление судом срока на обжалование судебных актов лицам, которые пропустили этот срок по уважительным причинам.

Частью 1 статьи 295 КАС РФ установлено, что решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, установленными главой 34 названного кодекса.

Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным кодексом (часть 1 статьи 298 КАС РФ).

Решение суда, принятое по результатам рассмотрения административного дела в порядке упрощённого (письменного) производства, может быть обжаловано в апелляционном порядке в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня получения лицами, участвующими в деле, копии решения (статья 294 КАС РФ).

Согласно части 1 статьи 95 КАС РФ лицам, пропустившим установленный названным кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 9 постановления Пленума от 11 июня 2020 года № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснил, что к уважительным причинам пропуска процессуального срока могут быть отнесены независящие от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно подготовить и подать мотивированную жалобу.

Таким образом, в качестве уважительных причин пропуска срока подачи апелляционной жалобы могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, участвующему в деле, реализовать право на обжалование судебного акта в установленный законом срок.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока должен решаться судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 84 и 164 КАС РФ. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в судебном акте.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 года № 308-О, под уважительными должны пониматься любые причины, которые действительно или с большой долей вероятности могли повлиять на возможность лица совершить соответствующее процессуальное действие. Закрепление права судьи рассмотреть заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия.

В апелляционных определениях от 16 августа 2022 года (не обжалуется, поскольку отменено в кассационном порядке 2 декабря 2022 года) и от 18 апреля 2023 года указано, что текст решения суда первой инстанции изготовлен 30 ноября 2017 года, в адрес административного ответчика не направлялся, Администрации стало известно о принятом решении после ознакомления с материалами дела 15 апреля 2022 года.

При таких обстоятельствах, а также в целях обеспечения доступа к правосудию суд счёл причины пропуска срока на подачу апелляционной жалобы уважительными и восстановил указанный срок.

Отменяя судебный акт от 18 апреля 2023 года, судья кассационной инстанции пришёл к заключению об отсутствии уважительных причин пропуска Администрацией срока для апелляционного обжалования.

Между тем такая позиция с учётом конкретных обстоятельств настоящего административного дела не может быть признана правильной, соответствующей требованиям КАС РФ по следующим основаниям.

Судья не принял во внимание неисполнение судом первой инстанции процессуальной обязанности направить копию решения административному ответчику, а также недобросовестное поведение его представителя - должностного лица Администрации Язвенко М.В., который, как следует из материалов дела, не представил мотивированное возражение на административный иск, не сообщил уполномоченному

лицу органа местного самоуправления о принятии судебного решения о признании оспариваемого ненормативного правового акта незаконным.

Приведённые обстоятельства лишили Администрацию возможности своевременно обжаловать судебный акт в апелляционном порядке, как это было указано в заявлении о восстановлении срока апелляционного обжалования, были правильно признаны апелляционной инстанцией как доказательства уважительности пропуска процессуального срока.

Исходя из положений КАС РФ, устанавливающих полномочия суда кассационной инстанции и пределы рассмотрения административного дела в кассационном порядке, суд кассационной инстанции проверяет только законность обжалуемых судебных актов исключительно с точки зрения правильности применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

В постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации применительно к пересмотру судебных постановлений, вступивших в законную силу, подчеркнул, что такой пересмотр выступает в качестве дополнительной гарантии реализации конституционного права на судебную защиту и обеспечения правосудности судебных решений, когда исчерпаны все средства защиты в судах общей юрисдикции первой и второй инстанций. Основанием для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда не может быть единственно другая точка зрения суда вышестоящей инстанции на то, как должно быть разрешено дело.

Однако, отменяя определение суда апелляционной инстанции от 18 апреля 2023 года, судья кассационного суда переоценил представленные доказательства и установленные судом фактические обстоятельства, то есть вышел за пределы предоставленных полномочий (статьи 328 и 329 КАС РФ).

Следовательно, существенно нарушил нормы процессуального права, что повлекло неправомерную отмену названного судебного акта о признании незаконным определения об отказе в восстановлении процессуального срока и восстановлении административному ответчику срока для подачи апелляционной жалобы на решение суда от 30 ноября 2017 года.

Нельзя не согласиться с доводами о незаконности кассационного определения от 2 декабря 2022 года, которым отменено апелляционное определение от 30 августа 2022 года.

Административное дело может быть рассмотрено в порядке упрощённого (письменного) производства в случае, если всеми лицами, участвующими в деле, заявлены ходатайства о рассмотрении административного дела в их отсутствие и их участие при рассмотрении данной категории административных дел не является обязательным (пункт 1 части 1 статьи 291 КАС РФ).

Между тем в материалах дела отсутствует такое ходатайство от заинтересованного лица - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, которое также являлось лицом, участвующим в деле (пункт 2 статьи статья 37 КАС РФ).

При таких данных судья апелляционной инстанции законно отменил судебное решение от 30 ноября 2017 года и направил дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение, то есть у кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены апелляционного определения от 30 августа 2022 года.

С учётом изложенного обжалуемые определения, как принятые с существенным нарушением норм процессуального права, препятствующие административному ответчику реализовать право на обжалование судебного акта в апелляционном порядке, являются незаконными, подлежат отмене, апелляционные определения от 2 декабря 2022 года и 18 апреля 2023 года – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 327.1 - 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определения Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2022 года и от 2 июня 2023 года отменить, апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 30 августа 2022 года (об отмене судебного решения от 30 ноября 2017 года), апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2023 года (о восстановлении процессуального срока) - оставить в силе.

Дело вернуть в Центральный районный суд г. Сочи Краснодарского края для рассмотрения по существу в соответствии с апелляционным определением от 30 августа 2022 года.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Е.В. Горчакова