



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ23-453

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 декабря 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,

судей Рудакова Е.В., Зинченко И.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Телешевой-Курицкой Н.А.,

обвиняемого Чебанова О.А. в режиме видеоконференц-связи,

защитников – адвокатов Асатряна Э.Ю., Кичияна А.О.,

при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвокатов Гофштейна А.М. и Асатряна Э.Ю. в защиту обвиняемого Чебанова О.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2023 г. в отношении Чебанова Олега Аркадьевича, [REDACTED] года рождения. [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления обвиняемого Чебанова О.А., адвокатов Асатряна Э.Ю., Кичияна А.О., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

установила:

уголовное дело в отношении Чебанова О.А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159, ч.1 ст.210 УК РФ, поступило в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кикотя А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2023 г. территориальная подсудность уголовного дела изменена, срок

содержания под стражей обвиняемого Чебанова О.А. продлен на 4 месяца, то есть до 14 февраля 2024 г.

В апелляционной жалобе адвокат Гофштейн А.М. в защиту обвиняемого Чебанова О.А. просит судебное решение изменить как не соответствующее требованиям закона, необоснованное и немотивированное, избрать иную меру пресечения не связанную с содержанием под стражей.

В обоснование жалобы указывает, что оснований для продления срока содержания под стражей и достоверных доказательств, свидетельствующих о возможности оказания Чебановым О.А. давления на свидетелей, а также намерений скрыться от следствия и суда, не имелось. Результаты оперативно-розыскной деятельности к таким доказательствам не относятся, а тяжесть обвинения не может являться достаточным основанием для продления срока содержания под стражей.

Полагает, что окончание расследования уголовного дела исключает угрозу искажения доказательств и способность обвиняемого оказать давление на свидетелей, а изъятие у Чебанова О.А. заграничного паспорта является достаточным для воспрепятствования его отъезду за границу, что не учтено судом первой инстанции.

В апелляционной жалобе адвокат Асатрян Э.Ю. в защиту интересов обвиняемого Чебанова О.А., заявляя о несогласии с принятым решением о продлении срока содержания под стражей, указывает на его незаконность и необоснованность.

Считает, что в материалах дела отсутствуют сведения о том, что Чебанов О.А. может скрыться от суда и воспрепятствовать производству по делу, то есть прокурором не представлено данных, свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных ст.97 УПК РФ. Утверждает, что причастность Чебанова О.А. к инкриминируемым деяниям не подтверждена.

Полагает, что выводы суда о необходимости продления срока содержания под стражей не мотивированы, не подтверждаются совокупностью доказательств и объективными данными, основаны на сведениях, которые не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам, к которым относит, в том числе результаты оперативно-розыскной деятельности. Ставит под сомнение содержащиеся в них сведения о намерениях Чебанова О.А. скрыться, в частности о предпринимаемых ранее действиях по приобретению авиабилетов для вылета из страны, наличии недвижимости за границей.

При принятии решения судом не учтены данные о личности обвиняемого, его положительные характеристики, ведение им благотворительной деятельности, негативные последствия для коммерческих организаций, которые ранее возглавлял Чебанов О.А., отсутствие фактов нарушений избранной меры пресечения по другому уголовному делу, которое в настоящее время прекращено.

Кроме того, обращает внимание на нарушения допущенные следователем при составлении протокола задержания Чебанова О.А., а также при выполнении требований ст.217 УПК РФ.

Просит изменить меру пресечения на домашний арест или денежный залог.

В судебном заседании адвокат Асатрян Э.Ю. дополнительно пояснил о незаконности и необоснованности принятого судом решения в части изменения территориальной подсудности уголовного дела, наличии оснований для его рассмотрения одним из районных судов Краснодарского края, необходимости подачи соответствующего ходатайства через суд первой инстанции, которому подсудно уголовное дело, невозможности рассмотрения в одном судебном заседании наряду с вопросом об изменении территориальной подсудности уголовного дела, ходатайств, связанных с продлением срока содержания обвиняемого под стражей и ареста на имущество, об отсутствии письменного ходатайства прокурора о продлении срока содержания под стражей, его продлении судом на срок, превышающий просьбу прокурора, при отсутствии полномочий на это, непринятии судом решения по ходатайству прокурора о продлении ареста на имущество, что недопустимо и свидетельствует о необходимости отмены обжалуемого решения и направлении ходатайства на новое рассмотрение.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Телешева-Курицкая Н.А. выражает несогласие с изложенными в них доводами.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, а доводы апелляционных жалоб – не подлежащими удовлетворению.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Чебанова О.А. рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

Направление заместителем Генерального прокурора Российской Федерации уголовного дела с ходатайством об изменении территориальной подсудности непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации, положения части 1¹ статьи 35 УПК РФ не нарушает, поскольку установленный в указанной норме порядок подачи ходатайства регламентирует его в случаях, когда дело уже поступило в суд с соблюдением положений статьи 32 УПК РФ и находится в его производстве.

Вопреки доводам адвоката Асатряна Э.Ю., для удовлетворения ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации имелись фактические и правовые основания.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Рассмотрев доводы, приведенные в ходатайстве, а также информацию в их подтверждение, с учетом характера и обстоятельств, инкриминируемых Чебанову О.А. преступлений, данных о личности ряда лиц, находящихся в международном розыске, которые, по мнению стороны обвинения, являлись

организаторами преступного сообщества, в которое входил Чебанов О.А., и в силу ранее занимаемого должностного положения, наличия у этих лиц обширных связей среди представителей государственных структур, правоохранительных и судебных органов Южного федерального округа, судья пришел к правильному выводу, что наличие по делу вышеуказанных данных, свидетельствует о том, что объективность и беспристрастность судов, расположенных на территории Южного федерального округа при рассмотрении данного уголовного дела может быть поставлена под сомнение.

Поскольку установлено наличие вышеуказанных обстоятельств, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела. В постановлении приведены убедительные обоснования передачи уголовного дела для рассмотрения в Преображенский районный суд г.Москвы.

Обстоятельства, которые указаны адвокатом Асатрянном Э.Ю. в дополнениях к апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В силу положений статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. № 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской Федерации, который выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции, вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела, иные вопросы, связанные, в том числе с продлением срока содержания под стражей.

В такой процедуре, рассмотрев ходатайство прокурора, в порядке, установленном ст.255 УПК РФ, и принимая решение о продлении срока содержания обвиняемого Чебанова О.А. под стражей, который истекал, суд убедился в наличии для этого предусмотренных ст.97 УПК РФ оснований, учел все значимые обстоятельства, в том числе указанные в апелляционных жалобах.

Суд при принятии решения учитывал как тяжесть инкриминируемых преступлений, что соответствует требованиям ст.99 УПК РФ, так и другие обстоятельства, на основании которых, с учетом перехода производства по делу в другую процессуальную стадию, пришел к выводу о необходимости продления срока содержания под стражей.

При этом в постановлении приведены мотивы в обоснование выводов, что при избрании иной меры пресечения обвиняемый может скрыться от суда, оказать воздействие на свидетелей, воспрепятствовать судебному разбирательству, учтены положительные характеристики Чебанова О.А., его семейное положение.

Оснований для освобождения обвиняемого из-под стражи не имеется. Препятствий для содержания Чебанова О.А. под стражей не установлено.

Обоснованность подозрения в отношении Чебанова О.А. подтверждается указанными в обвинительном заключении доказательствами, которыми, исходя из позиции стороны обвинения, подтверждаются выдвинутые обвинения, эти доказательства будут являться предметом судебного разбирательства уголовного дела по существу.

Содержащиеся в жалобе адвоката Асатряна Э.Ю. доводы о нарушениях при составлении протокола задержания, а также положений чч.5,6 ст.109 УПК РФ при выполнении требований ст.217 УПК РФ, как свидетельствующие об оспаривании ранее состоявшихся решений судов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и ее продлении, рассмотрению не подлежат, поскольку проверка законности и обоснованности указанных судебных решений осуществляется в ином, предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке.

Информация, содержащаяся в Справке по результатам проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наведение справок», из которой, в том числе следует, что на имя Чебанова О.А. бронировались авиабилеты в Испанию, объективно подтверждается иными документами, в частности, справкой ООО ТКФ «РЕЙНА-ТУР НТВ».

В ходатайстве прокурора содержалась просьба о продлении срока содержания Чебанова О.А. под стражей на 4 месяца, что подтверждается аудиозаписью судебного заседания. Указание в протоколе судебного заседания иного срока является технической ошибкой, не влияющей на существо принятого решения. Форма заявленного прокурором ходатайства соответствует ч.1 ст.120 УПК РФ

Вопросы обоснованности предъявленного обвинения, допустимости доказательств, причастности обвиняемого к совершению инкриминируемых деяний, в данной стадии судопроизводства не разрешаются.

Отсутствие нарушений ранее избранной меры пресечения в рамках другого уголовного дела не влияет на законность и обоснованность принятого решения о продлении срока содержания под стражей при наличии оснований для этого.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения обвиняемому Чебанову О.А. меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей, поскольку иная мера пресечения не обеспечит надлежащее поведение обвиняемого.

Правовых оснований для рассмотрения ходатайства прокурора о продлении срока ареста на имущество не имелось, в связи с чем это ходатайство оставлено без рассмотрения, что следует из текста обжалуемого постановления.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционных жалобах доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸
УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2023 г. в отношении Чебанова Олега Аркадьевича оставить без изменения, апелляционные жалобы адвокатов – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи