



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-УД23-12-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Дубовика Н.П. и Борисова О.В.

при секретаре

Жильцовой М.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Бровко Е.В. и адвоката Попретинского Э.П. на приговор Ярославского областного суда от 1 декабря 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 мая 2023 года.

По приговору Ярославского областного суда от 1 декабря 2022 года

Бровко Евгений Викторович,

несудимый,

- осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, без штрафа.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 мая 2023 года приговор в отношении Бровко Е.В. изменен, признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Бровко Е.В., активное

способствование изобличению других соучастников преступления (п. "и" ч.1 ст.61 УК РФ), смягчено назначенное Бровко Е.В. наказание до 15 лет 6 месяцев лишения свободы, зачтено в срок наказания время содержания Бровко Е.В. под стражей 21 сентября 2021 года, а также отменен приговор в части указания об уничтожении вещественных доказательств, постановлено данные вещественные доказательства хранить до принятия решения по выделенному уголовному делу.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

По данному делу также осужден Дергачёв Александр Александрович по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ с применением ч.1 ст.64 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, в отношении которого приговор и апелляционное определение не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Бровко Е.В., адвоката Разумовской А.В. по доводам кассационных жалоб, возражения прокурора Широковой А.А., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Бровко Е.В. признан виновным и осужден за незаконное производство наркотических средств, совершенное организованной группой, в особо крупном размере.

Преступление совершено в 2021 году в г. Переславль-Залесский Ярославской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Попретинский Э.П. в интересах осужденного Бровко Е.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением. Указывает, что судами первой и апелляционной инстанций проигнорированы нарушения уголовно-процессуального законодательства, то есть ст.88, 89 УПК РФ, Федерального закона №144 "Об оперативно-розыскной деятельности", Закона РФ "О государственной тайне", Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, в связи с чем в судебном заседании были исследованы недопустимые доказательства: сопроводительное письмо, рапорт об изъятии телефона мероприятий, постановление о рассекречивании сведений, выписка из постановления, постановление о предоставлении результатов ОРД с датами от 29.09.2021 г. и от 23.12.2021 г., протоколы осмотра предметов от 11.01.2022 г., находящиеся в томах 2, 3 уголовного дела, при этом обращает внимание на то, что дополнительно приобщенные к материалам дела

оригиналы постановлений были рассекречены в период апелляционного рассмотрения дела, а также полагает, что сведения, изложенные в оригиналах постановлений не соответствуют сведениям, изложенным в выписках от 29.09.2021 г и от 23.12.2021 г. Считает, что указанные доказательства подлежали исключению из числа доказательств ввиду их недопустимости как полученные с нарушением закона, в связи с чем просит приговор и апелляционное определение отменить и дело передать на новое апелляционное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката государственный обвинитель Леонидова Е.В. считает доводы жалобы необоснованными.

В дополнении к кассационной жалобе адвокат Попретинский Э.П. считает, что действия Бровко Е.В. судом неправильно квалифицированы как оконченное преступление. Полагает, что действия Бровко, при признании его виновным по ч.5 ст.228.1 УК РФ, могли быть расценены как приготовление к совершению преступления или как покушение на преступление, которое не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, в обоснование чего указывает, что сведений о том, что изъяты растворы в канистрах и порошок, содержащий в своем составе, помимо мефедрона, прекурсоры, являлись готовым "продуктом", то есть готовым к употреблению и передаче другим лицам, в деле не имеется.

Осужденный Бровко Е.В. в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая, что приговор в отношении его является необоснованным, суровым и постановленным без учета фактических обстоятельств дела. Указывает, что суд взял за основу приговора доказательства, добытые в результате проведения ОРМ, а также показания сотрудников полиции, заключения экспертиз, при этом не дав должной оценки доводам как его, так и его защитника о допущенных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих собирание, проверку и оценку доказательств, Федерального закона "Об ОРД", Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности... и т.д., при этом Бровко указывает, что он полностью поддерживает позицию своего защитника Попретинского Э.П. о недопустимости доказательств, которые приведены адвокатом в своей жалобе. Также указывает, что было нарушено его право на защиту, поскольку его ознакомление с результатами некоторых экспертиз и постановлениями о назначении этих экспертиз происходило в один день. Просит приговор и апелляционное определение отменить, вынести новый приговор, который являлся бы справедливым и не суровым, либо направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что доводы жалоб не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного Бровко Е.В., с указанием места, времени, способа, мотива его совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Бровко Е.В., при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, в том числе показаниями осужденного Дергачева А.А., данными на предварительном следствии и подтвержденными им в судебном заседании, в которых он пояснял о том, что в связи с тяжелым материальным положением он согласился с предложением Р [] работать в лаборатории по производству наркотиков и совместно с Бровко, с которым они были знакомы с 2020 года, сняли дом в деревне Лихарево, куда приехали на арендованном Бровко автомобиле "Лада Ларгус", затем занимались строительством бытовки для оборудования лаборатории, закупали материал, одновременно Р [] и Д [] привозили им оборудование для лаборатории, то есть реактор, холодильник для внутреннего охлаждения, дистиллированную воду в канистрах, колбы, и после того, как была построена бытовка, они все перенесли туда и оборудовали согласно инструкции, присланной им в приложении через сеть "Интернет", данное приложение ему сказал установить Д [] и что туда их знакомый будет присылать инструкции по производству наркотиков, данное приложение было установлено и у Евгения Бровко, они поочередно общались с этим человеком по вопросам изготовления наркотика, также им с Бровко в этом приложении скидывали в сообщении метки (геолокацию) о местонахождении тайников в лесополосах, откуда они забирали бром, реактивы. Они с Евгением выполняли одинаковые функции по изготовлению наркотиков, оба знали, как и что делать согласно инструкции, при каждом этапе производства Д [] и Р [] показывали и обучали их с Бровко производству наркотика,

при этом все они переодевались в отдельно хранившуюся одежду, обувь и в противогазы.

Бровко он не оговаривает, полагает, что Бровко знал, что они изготавливали наркотики, так как читал присылаемые инструкции. Как он понял, они изготавливали мефедрон, за каждый килограмм наркотиков Д [] обещал платить каждому по 10000 рублей.

После прослушивания в судебном заседании файлов с аудиозаписями, Дергачев подтвердил, что это записи разговоров его с Бровко, Р [] по вопросам, связанным с процессом изготовления наркотиков.

Из протокола явки с повинной Дергачева следует, что он совместно с Бровко Евгением на протяжении месяца до задержания занимался изготовлением наркотических средств в районе деревни Лихарево. В судебном заседании Дергачев подтвердил свое заявление о явке с повинной.

Кроме того, показания Дергачева объективно подтверждаются и согласуются с другими собранными по делу доказательствами, в том числе:

- протоколом осмотра места происшествия, то есть участка местности, где расположен д.2 по ул. Гончарная в д. Лихарево, на котором обнаружено деревянное строение, в котором обнаружены и изъяты 4 противогаза, различные футболки, брюки, обувь, колбы, мерные стаканы, коробка со штативами и т.д.

Также имеется другое строение, в котором обнаружены полимерная пленка с порошкообразным веществом, мерные колбы, воронка, резиновые перчатки, пластиковые ведра в количестве 26 штук со следовыми остатками вещества, 4 пластиковых ведра с порошкообразным веществом, 114 канистр с жидкостью, 5 литровых бутылок с жидкостью, большая стеклянная колба на металлической конструкции в верхней части которой расположен электроприбор, металлический резистор охлаждения, металлический корпус, металлический бак на 40 литров, 2 обогревателя и части вентиляционных систем, 2 полимерных мешка с веществом внутри, колба с опилками, 5 насосов, 56 пар резиновых перчаток, возле строения обнаружена автомашина "Лада Ларгус";

- заключениями экспертов, согласно которым изъятые в ходе осмотра места происшествия: вещества в виде порошка и конгломератов светло-бежевого цвета, находившиеся в пяти емкостях, содержат наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатинон), остаточная масса вещества после проведения экспертизы составила 35932,05 г; содержащиеся в 8 емкостях жидкости являются препаратом (смесью), содержащим в своем составе прекурсоры, а также наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатинон), остаточная масса вещества после проведения экспертизы в перерасчете на сухой остаток составила 3751,0 г; жидкости, содержащиеся в 10 полимерных канистрах в перерасчете на сухой остаток содержат наркотическое средство – мефедрон

(4-метилметкатинон), остаточная масса вещества после проведения экспертизы составила 7187,531 г.

Кроме того, на поверхности изъятых перчаток, металлической емкости цилиндрической формы, 26 ведер обнаружено наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатинон) в малых количествах, а также в большом количестве канистр, других ёмкостей обнаружены жидкости, в состав которых входят различные прекурсоры, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров;

- протоколом осмотра предметов, согласно которому в изъятом у Бровко Е.В. сотовом телефоне обнаружены контакты с абонентами "Д[]", "Р[]", "Саша Дергачев" с указанием их телефонных номеров, а также в изъятом у Дергачева А.А. сотовом телефоне обнаружены контакты с абонентами "Д[]", "Р[]" с указанием тех же телефонных номеров, при этом в папке "галерея" содержатся фотографии с изображениями помещения с оборудованием и веществом в виде порошка белого цвета, тетрадь с рукописными записями, содержащая текст - описание процесса поэтапного изготовления вещества, с указанием масс, температуры, используемых ёмкостей, времени, графическое изображение системы производства;

- протоколом осмотра предметов, согласно которому осмотрен диск с материалами оперативно-розыскной деятельности, представленный УНК УМВД России по Ярославской области, то есть аудиофайлами переговоров, происходивших в период с 18 по 20 сентября 2021 года, относительно вопросов, связанных с производством наркотических средств, между лицами, использующими абонентские номера, находящиеся в пользовании Дергачева, Бровко, а также тех лиц, которые обозначены в сотовых телефонах Дергачева и Бровко как "Д[]" и "Р[]";

- протоколами опознания Дергачевым А.А. и Бровко Е.В. по фотографии М[] и М[] как лиц, с которыми они совместно изготавливали наркотические средства в городском округе г. Переславль-Залесский;

- показаниями свидетеля Н[] о том, что 23.08.2021 г. по его объявлению на интернет-сайте "Авито" о сдаче в деревне Лихарево городского округа г. Переславль-Залесский в аренду дома на участке, на котором имеется также баня, к сдаваемому дому приехали на автомашине "Лада Ларгус" двое мужчин, которые представились Александром и Евгением, пояснили, что собираются арендовать дом на 6 месяцев, передали ему 30 000 рублей за первый и последний месяцы, заехали они в дом 25.08.2021 г.;

- показаниями свидетеля И [] о том, что в августе 2021 года Бровко арендовал у его фирмы автомашину "Лада Ларгус", чтобы перевозить оборудование и инструменты для строительства;

- показаниями свидетелей К [] Л [] Ш [] К [] Д [], являющимися оперативными сотрудниками УМВД России по Ярославской области, о том, что ими проводились проверочные мероприятия по имеющейся оперативной информации в отношении лиц, организовавших на территории Ярославской области производство наркотических средств синтетического происхождения с целью последующего сбыта, в результате чего была установлена причастность Дергачева А.А. и Бровко Е.В. к этому, лаборатория, в которой ими производились наркотические средства, 21 сентября 2021 года они были задержаны в ходе проведения ОРМ "наблюдение", в лаборатории обнаружены оборудование, готовый наркотик, прекурсоры.

Кроме того, в судебном заседании были исследованы показания Бровко Е.В., данные им в ходе предварительного следствия, в которых он пояснял об обстоятельствах совместного с Дергачевым А.А. оборудования бытовки под лабораторию и производства в ней химических веществ по заданию М [] Р [] и Д [], которые показывали и поясняли им схему изготовления вещества, которое необходимо было получить, при этом он предполагал, что они занимаются чем-то незаконным и могут изготавливать наркотические средства.

Суд, проверив и оценив исследованные по делу доказательства с учетом положений ст.ст.87, 88 УПК РФ, правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, как полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствующие установленным фактическим обстоятельствам дела.

При этом суд обоснованно дал критическую оценку доводам Бровко о том, что только после задержания и проведения экспертизы ему стало известно, что они с Дергачевым занимались производством наркотических средств, как опровергающиеся совокупностью всех исследованных по делу доказательств, в том числе и приведенных выше. Вывод суда в этой части надлежащим образом мотивирован, оснований не согласиться с ним не имеется.

Оперативно-розыскные мероприятия, вопреки доводам жалоб, проведены в соответствии с требованиями Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", и как правильно указал суд первой инстанции, ОРМ проведены с составлением отражающих их ход документов в соответствии с действующим законодательством, представленные следователю результаты ОРД содержали достаточные сведения об имевшем

место события преступления и причастности к преступлению Бровка и Дергачева, при этом получили надлежащее закрепление согласно требованиям УПК РФ.

Законность проведения оперативно-розыскных мероприятий была подтверждена также и дополнительно истребованными постановлениями, вынесенными судьей Ярославского областного суда, рассекреченными в установленном законом порядке, согласно которым было дано разрешение на проведение ОРМ, при этом, вопреки доводам адвоката Попретинского, сведения, изложенные в выписках от 29.09.2021 г. и от 23.12.2021 г., полностью соответствуют сведениям, изложенным в оригиналах постановлений.

Таким образом, Судебная коллегия находит, что оснований для признания результатов ОРМ недопустимыми доказательствами, не имеется, выводы в этой части суда как первой, так и апелляционной инстанции являются обоснованными. Также Судебная коллегия отмечает, что о наличии у оперативных сотрудников информации о незаконной деятельности преступной группы в сфере незаконного оборота наркотических средств, в том числе связанной с их производством, и причастности к ее деятельности Бровка свидетельствуют собственно сами материалы и результаты оперативно-розыскных мероприятий, в ходе проведения которых данная информация нашла свое подтверждение.

Заключения экспертов, на которые суд сослался в приговоре, соответствуют требованиям ст.204 УПК РФ, экспертизы проведены квалифицированными специалистами, оснований сомневаться в объективности выводов экспертов, которые являлись полными и непротиворечивыми, не имелось, при этом ознакомление Бровка с некоторыми заключениями после проведения экспертиз не влияет на допустимость данных доказательств, то есть заключений экспертов, поскольку осужденный и его защитник вправе были заявить ходатайства о проведении дополнительной или повторной экспертизы.

Юридическая оценка действиям Бровка Е.В. судом дана правильно.

Доводы адвоката о необходимости квалификации действий Бровка как неоконченное преступление - приготовление или покушение на производство наркотических средств являются несостоятельными, поскольку в отличие от изготовления наркотических средств, под которым понимается совершение умышленных действий, в результате чего должно быть получено готовое к использованию и потреблению наркотическое средство, то незаконное производство наркотических средств направлено на серийное получение наркотических средств, в том числе с использованием специального оборудования и (или) помещения, и для наличия в действиях оконченного состава данного преступления не требуется получение готового к

использованию и потреблению наркотического средства, а достаточно совершение виновным лицом умышленных действий, направленных на серийное получение таких средств, в связи с чем каких-либо оснований для квалификации действий Бровко, который совместно с Дергачевым и другими лицами оборудовали помещение (лабораторию) для производства наркотических средств, для чего были приобретены химические реактивы (вещества), прекурсоры наркотических средств, специальное химическое лабораторное оборудование и т.д., после чего, действуя под контролем и технологическим руководством других лиц, совершил действия по производству наркотических средств (которые приведены в приговоре при описании преступного деяния), в результате чего было получено наркотическое средство - мефедрон (4-метилметкатинон) в особо крупном размере, как неоконченное преступление, не имеется.

Наказание Бровко Е.В., с учетом внесенных изменений, назначено в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных, характеризующих его личность, наличия смягчающего обстоятельства - активное способствование изобличению других соучастников преступления, иных обстоятельств, влияющих на наказание, а также влияния наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Оснований для признания в качестве смягчающего обстоятельства - признание им своей вины, как о том просит Бровко в судебном заседании суда кассационной инстанции, с учетом его позиции на предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства, не имеется.

Все юридически значимые обстоятельства при разрешении вопроса о виде и размере наказания судами первой и апелляционной инстанции были учтены в полной мере.

Назначенное осужденному Бровко наказание, с учетом внесенных изменений, является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд в соответствии со ст.389.9 УПК РФ, проверил законность, обоснованность и справедливость приговора, дал надлежащую оценку всем изложенным в апелляционных жалобах доводам, внес необходимые изменения, изложив в определении мотивы принятого решения в соответствии с требованиями ст. 389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены приговора и апелляционного определения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ярославского областного суда от 1 декабря 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 мая 2023 года в отношении **Бровко Евгения Викторовича** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи