



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-744

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

7 декабря 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Вознесенской Н.Г.
с участием прокурора Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Крюковой Анастасии Сергеевны о признании недействующим пункта 191 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утверждённого приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 20 февраля 2021 г. № 80,

установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее также – МВД России) от 20 февраля 2021 г. № 80 утверждён Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений (далее – Административный регламент). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) 22 марта 2021 г., регистрационный номер 62837, и опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 23 марта 2021 г.

Согласно пункту 191 Административного регламента информация, полученная с использованием средств аудио-видеорегистрации процесса проведения практических экзаменов, не позднее 1 рабочего дня, следующего за днём проведения экзамена, переносится на электронные носители, хранящиеся в экзаменационном подразделении. Срок хранения полученной информации составляет не менее 1 месяца от даты проведения экзамена.

Крюкова А.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим пункта 191 Административного регламента, ссылаясь на его противоречие статье 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку оспариваемая норма даёт возможность принимающим экзамены должностным лицам уничтожать записи аудио-видеорегистрации процесса проведения практических экзаменов по истечении месяца после его проведения, то есть до истечения трёх месяцев, когда гражданин может подать в суд административное исковое заявление о нарушении его прав, свобод и законных интересов. Данное обстоятельство, по мнению административного истца, лишает её возможности на проверку законности и обоснованности действий (бездействия) и решений должностных лиц, принимающих экзамены на право управления транспортными средствами. В противоречие с оспариваемым предписанием административный истец также приводит довод о том, что Правила проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2014 г. № 1097 (далее – Правила проведения экзаменов), не устанавливают срок хранения полученной информации с использованием средств аудио-видеорегистрации процесса проведения практических экзаменов.

В обоснование административного иска Крюкова А.С. указала, что в связи с нарушениями должностными лицами ГИБДД законодательства при проведении практической части экзамена на право управления транспортными средствами категории «В» её законным представителем было подано административное исковое заявление в её интересах о признании незаконными решений должностных лиц – экзаменаторов – от 15 октября 2022 г., от 2 ноября 2022 г., от 16 декабря 2022 г., от 1 февраля 2023 г. о несдаче экзаменов на право управления транспортными средствами категории «В». Решением Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 31 мая 2023 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано. При сдаче экзаменов экзаменаторами четырежды выставлялась оценка «НЕ СДАЛ» и фиксировались в том числе такие нарушения, как «неуверенно пользовалась органами управления транспортного средства, не обеспечивала плавность движения», которые являются оценочными и субъективными. При этом записи аудио-видеорегистрации трёх экзаменов административным ответчиком уничтожены по истечении месячного срока хранения, что, по мнению суда, не противоречило пункту 191

Административного регламента и не являлось намеренным уничтожением доказательств.

Административный истец полагает, что месячный срок хранения информации противоречит статье 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку срок обращения с административным иском составляет три месяца со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав, свобод и законных интересов, и поскольку названный кодекс регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении судами административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан путём судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий, срок хранения подобной информации не может составлять менее трёх месяцев, поскольку факт нарушения прав подлежит доказыванию.

В письменных возражениях на административное исковое заявление МВД России и Минюст России указали, что Административный регламент разработан и утверждён уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в установленном законом порядке, содержание его положений в оспариваемой части является ясным и определённым, не вызывает неоднозначного толкования в правоприменительной практике, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Административный истец Крюкова А.С. и её представитель Крюкова Л.Н. в судебное заседание, о котором извещены надлежащим образом, не явились.

В судебном заседании представители МВД России Курсаев А.В. и Гиляков Н.А., а также представитель Минюста России Башилова В.Е. возражали против удовлетворения административного иска.

Обсудив доводы административного истца Крюковой А.С., выслушав возражения представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации Курсаева А.В. и Гилякова Н.А., представителя Министерства юстиции Российской Федерации Башиловой В.Е., проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг соответственно федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также местными администрациями и иными органами местного самоуправления, осуществляющими исполнительно-распорядительные

полномочия, регулируются Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (часть 1 статьи 1).

Предоставление государственных и муниципальных услуг осуществляется в соответствии с административным регламентом – нормативным правовым актом, устанавливающим порядок предоставления государственной или муниципальной услуги и стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги, разработка проекта которого осуществляется органом, предоставляющим государственную услугу, или органом, предоставляющим муниципальную услугу (пункт 4 статьи 2, часть 1 статьи 12, часть 1 статьи 13 названного федерального закона).

Действовавшими на момент принятия Административного регламента Правилами разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373, было закреплено, что регламент разрабатывается и утверждается органом, предоставляющим государственные услуги, если иное не установлено федеральными законами (пункт 2).

Аналогичные положения содержатся в пункте 2 Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2021 г. № 1228 «Об утверждении Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» проведение экзаменов на право управления транспортными средствами (далее также – экзамен), определение состава технических средств контроля, предназначенных для проведения экзаменов, требований к указанным техническим средствам и условий их применения, а также выдача водительских удостоверений осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации постановлением от 24 октября 2014 г. № 1097 утвердило Правила проведения экзаменов, в пункте 5 которых указано, что сроки и последовательность выполнения административных процедур (действий), связанных с проведением экзаменов, выдачей российских национальных и международных водительских удостоверений и обменом иностранных водительских удостоверений, устанавливаются административным регламентом по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утверждённым Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699, определено, что МВД России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел; к его основным задачам отнесено в том числе предоставление государственных услуг в сфере внутренних дел; установлены полномочия МВД России на издание нормативных правовых актов (пункт 1, подпункт 4 пункта 2, подпункт 3 пункта 20).

МВД России, реализуя предоставленные полномочия, утвердило Административный регламент, который определяет в том числе сроки и последовательность выполнения административных процедур (действий), связанных с проведением экзаменов на предоставление специального права на управление транспортными средствами соответствующих категорий и входящих в них подкатегорий, предусмотренных пунктом 1 статьи 25 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» (пункт 1).

Процедура издания, введения в действие и опубликования Административного регламента соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009.

Таким образом, Административный регламент утверждён уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Порядок принятия нормативного правового акта, а также требования к его государственной регистрации и опубликованию соблюдены и не оспариваются административным истцом. Данные обстоятельства ранее установлены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2021 г. № АКПИ21-535, от 11 апреля 2022 г. № АКПИ22-53, от 16 мая 2022 г. № АКПИ22-207, от 6 апреля 2023 г. № АКПИ23-130.

Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» хранение персональных данных должно осуществляться в форме, позволяющей определить субъекта персональных данных, не дольше, чем этого требуют цели обработки персональных данных, если срок хранения персональных данных не установлен федеральным законом, договором, стороной которого, выгодоприобретателем или поручителем по которому является субъект персональных данных. Обрабатываемые персональные данные подлежат уничтожению либо обезличиванию по достижении целей обработки или в случае утраты необходимости в достижении этих целей, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Под персональными данными понимается любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определённому или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных) (пункт 1 статьи 3 поименованного федерального закона).

Федерального закона или иного нормативного правового акта большей юридической силы, устанавливающих специальный срок хранения персональных данных в виде информации, полученной с использованием средств аудио-видеорегистрации процесса проведения практических экзаменов, которые могли бы вступить в противоречие с оспариваемыми нормами, не имеется.

Срок хранения полученной информации – не менее одного месяца – определён в Административном регламенте в рамках целевого назначения процедуры проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и не противоречит правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В пункте 191 Административного регламента установлен минимальный период времени, в течении которого должна храниться данная информация. Дальнейшее её хранение определяется с учётом технической возможности конкретного подразделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Довод Крюковой А.С. о противоречии пункта 191 Административного регламента части 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является ошибочным и основан на неправильном толковании норм материального права, поскольку данная норма имеет иной предмет правового регулирования, определяющий сроки обращения в суд с административным иском, и не устанавливает особенности процедуры проведения экзаменов на право управления транспортными средствами.

В свою очередь, оспариваемое положение Административного регламента не препятствует подаче административного искового заявления в суд в течение трёх месяцев и не лишает административного истца возможности до истечения трёхмесячного срока обращения в суд для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) и решений должностных лиц, принимающих экзамены на право управления транспортными средствами, так как при несогласии с результатами проведения экзамена Административным регламентом установлены иные, более длительные сроки хранения аудио-видеоинформации, полученной по результатам проведённого экзамена.

Пунктом 164 Административного регламента закреплено, что кандидату в водители, показавшему отрицательный результат, разъясняются допущенные ошибки, порядок и сроки проведения повторного экзамена в соответствии с пунктами 11, 11¹–11³ Правил поведения экзаменов.

В разделе VI Административного регламента определён досудебный (внесудебный) порядок обжалования решений и действий (бездействия) органа, предоставляющего государственную услугу, а также их должностных лиц.

В силу пункта 324 Административного регламента заявитель может обратиться с жалобой на решения и (или) действия (бездействия) должностных лиц органа, предоставляющего государственную услугу, в соответствии со статьёй 11¹ Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», в том числе через «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (www.gosuslugi.ru).

Жалоба на решение экзаменатора, принятое по результатам проведённого экзамена, рассматривается в течение 15 рабочих дней со дня её регистрации комиссией, состоящей из не менее трёх должностных лиц, состав которой определяется руководителем подразделения на региональном или районном уровнях. В ходе рассмотрения жалобы комиссией изучается аудио-видеоинформация, полученная по результатам проведённого экзамена (при наличии). Хранение аудио-видеоинформации осуществляется до окончания рассмотрения жалобы, но не менее 1 года со дня её регистрации (пункт 328 Административного регламента).

Исходя из изложенных нормативных положений в целях защиты прав и законных интересов граждан при оказании им установленных Административным регламентом услуг предусмотрен расширенный (не менее 1 года) срок хранения соответствующей информации при условии обращения гражданина с жалобой на решение экзаменатора, принятого по результатам проведённого экзамена.

Доводы административного истца фактически сводятся к несогласию с действующим правовым регулированием и к целесообразности его изменения, что не отнесено к компетенции Верховного Суда Российской Федерации. При разрешении дел в порядке абстрактного нормоконтроля (проверка законности нормативного правового акта вне связи с нарушением прав конкретного лица) Верховный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права, а вопросы о целесообразности того или иного варианта регулирования с точки зрения необходимости внесения изменений в нормативный правовой акт не рассматривает.

С учётом того, что оспариваемое положение нормативного правового акта соответствует нормативным правовым актам большей юридической силы, прав и законных интересов административного истца в упоминаемых им аспектах не нарушает, в удовлетворении заявленного требования следует отказать на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Крюковой Анастасии Сергеевны о признании недействующим пункта 191 Административного

регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утверждённого приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 20 февраля 2021 г. № 80, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов