



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД23-47-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гаспаряна Г.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Орджоникидзевского района г. Магнитогорска Челябинской области от 01 декабря 2022 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 24 января 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 мая 2023 года, вынесенные в отношении Гаспаряна Гегамы Мамиконовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Орджоникидзевского района г. Магнитогорска Челябинской области от 01 декабря 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 24 января 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 мая 2023 года, Гаспарян Г.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гаспарян Г.М. просит об отмене судебных актов, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гаспаряна Г.М. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее также – Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 12 августа 2022 года в 05 часов 00 минут на ул. Б. Ручьева, д. 16 в г. Магнитогорске Челябинской области, водитель Гаспарян Г.М. управлял транспортным средством «Форд – Фокус», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■ ■, с признаком опьянения: запах алкоголя изо рта, указанным в пункте 3 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Гаспаряну Г.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,35 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Гаспаряна Г.М. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 8).

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Гаспарян Г.М. не согласился, отказавшись от подписи в протоколе при понятых (л.д. 8).

Согласно пункту 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 10 упомянутых Правил, Гаспарян Г.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения 12 августа 2022 года в 05 часов 00 минут по адресу: г. Магнитогорск, ул. Фадеева, д. 22 он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Гаспаряну Г.М. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) участие понятых было обеспечено.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 6); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 7); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 8); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 13); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 15); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 14); копией водительского удостоверения Гаспаряна Г.М. (л.д. 23); видеозаписью (л.д. 40) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 12 августа 2022 года следует, что Гаспарян Г.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился (л.д. 13).

Впоследствии в ГБУЗ «Областной наркологический диспансер» от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Гаспарян Г.М. отказался. Отказ Гаспаряна Г.М. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 12 августа 2022 года № 5432 (л.д. 14).

Доводы жалобы Гаспаряна Г.М. о том, что его действия должны быть квалифицированы по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду наличия у него водительского удостоверения Республики Армения и отсутствия Российского водительского удостоверения, были предметом проверки судебных инстанций, им дана надлежащая оценка, выводы по ним изложены в принятых по делу судебных актах, не согласиться с которыми нет оснований.

Согласно пункту 12 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» лица, постоянно или временно проживающие либо временно пребывающие на территории Российской Федерации, допускаются к управлению транспортными средствами на основании российских национальных водительских удостоверений, а при отсутствии таковых - на основании иностранных национальных или международных водительских удостоверений при соблюдении ограничений, указанных в пункте 13 настоящей статьи.

Согласно подпункта «б» пункта 2 статьи 41 Конвенции о дорожном движении (с изменениями от 28 сентября 2004 года), заключенной в г. Вене 08 ноября 1968 года, государства-участники признают любое национальное водительское удостоверение, соответствующее предписаниям Приложения 6 к настоящей Конвенции.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 27 октября 2022 года № 46-П пункт 12 статьи 25 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17 (часть 3),

19 (части 1 и 2), 27 (часть 1), 35 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой он по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, и при отсутствии в системе действующего регулирования прямого нормативного указания на обязанность гражданина Российской Федерации обменять в связи с переездом на постоянное место жительства в Российскую Федерацию его действительное иностранное национальное водительское удостоверение, выданное ему в другом государстве - участнике Конвенции о дорожном движении в бытность его гражданином этого государства, на российское национальное водительское удостоверение, а также при отсутствии указания на срок такого обмена позволяет применять к этому гражданину неблагоприятные административные последствия ввиду неосуществления такого обмена.

Положения приведенных выше правовых норм, позволяет Гаспаряну Г.М. управлять в Российской Федерации транспортным средством на основании иностранного национального водительского удостоверения, действительного до 10 марта 2031 года и выданного ему в Республике Армения, будучи ранее гражданином этого государства.

В судебных актах подробно изложено, почему приняты одни доказательства и отвергнуты другие. Ни одно доказательство, юридическая сила которого вызывала сомнение, не было положено в основу тех или иных выводов суда о виновности Гаспаряна Г.М. в совершенном правонарушении.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Гаспаряном Г.М. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений гарантированных Конституцией Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прав, в том числе права на защиту, не усматривается.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые для рассмотрения дела сведения. Постановление мирового судьи соответствует требованиям статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержится указание на обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, приведены доказательства, подтверждающие обстоятельства дела, и мотивированные выводы о виновности Гаспаряна Г.М.

Иные доводы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Гаспаряна Г.М. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Гаспаряну Г.М. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Гаспаряна Г.М. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Орджоникидзевского района г. Магнитогорска Челябинской области от 01 декабря 2022 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 24 января 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 мая 2023 года, вынесенные в отношении Гаспаряна Гегама Мамиконовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Гаспаряна Г.М. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев