



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-АД23-2-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Намазбаевой Салтанат Сартымановны на вступившие в законную силу постановление судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 7 февраля 2023 г., решение судьи Камчатского краевого суда от 21 февраля 2023 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 г., вынесенные в отношении Намазбаевой Салтанат Сартымановны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 7 февраля 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Камчатского краевого суда от 21 февраля 2023 г. и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 г., гражданка Кыргызской Республики Намазбаева С.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Намазбаева С.С. просит изменить судебные акты, состоявшиеся в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, путем исключения

из них указания на назначение дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 данного закона законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на временное проживание в целях получения образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 5 Закона № 115-ФЗ предусмотрено, что срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных названным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с названным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

В силу пункта 2 указанной статьи временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного названным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в данной норме.

В рамках Евразийского экономического союза (далее – Союз), учрежденного Договором о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29 мая 2014 г.) Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией, обеспечивается свобода движения товаров, услуг,

капитала и рабочей силы, проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики, определенных данным Договором и международными договорами в рамках Союза.

23 декабря 2014 г. в г. Москве подписан Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.

Пунктом 5 статьи 97 Договора о Евразийском экономическом союзе определено, что срок временного пребывания (проживания) трудящегося государства-члена и членов семьи на территории государства трудоустройства определяется сроком действия трудового или гражданско-правового договора, заключенного трудящимся государства-члена с работодателем или заказчиком работ (услуг).

Трудящимся государств-членов не требуется получение разрешения на осуществление трудовой деятельности в государстве трудоустройства (пункт 1 статьи 97 Договора о Евразийском экономическом союзе).

Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, осуществляющего трудовую деятельность в Российской Федерации без разрешения на работу или патента в соответствии с Законом № 115-ФЗ или международными договорами Российской Федерации, а также членов его семьи (в случаях, предусмотренных федеральными законами или международными договорами Российской Федерации) продлевается на срок действия трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), заключенного данным иностранным гражданином с работодателем или заказчиком работ (услуг) в соответствии с законодательством Российской Федерации (абзац первый пункта 9 статьи 5 Закона № 115-ФЗ).

Членами семьи иностранного гражданина, осуществляющего трудовую деятельность в Российской Федерации без разрешения на работу или патента в соответствии с Законом № 115-ФЗ или международными договорами Российской Федерации, признаются его супруг (супруга), дети (в том числе усыновленные или находящиеся под опекой (попечительством), родители (усыновители) при условии их нахождения на его иждивении (абзац третий пункта 9 статьи 5 Закона № 115-ФЗ).

В соответствии со статьей 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 6 февраля 2023 г. в 10 часов 45 минут при проверке документов в помещении отела иммиграционного контроля Управления по вопросам миграции УМВД России по Камчатскому краю по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Зеркальная, д. 49, каб. 210 должностным лицом указанного органа установлено, что гражданка

Кыргызской Республики Намазбаева С.С., прибывшая в Российскую Федерацию 26 сентября 2022 г. в порядке, не требующем получения визы, и не заключившая до истечения срока, указанного в пункте 1 статьи 5 Закона № 115-ФЗ, трудовой или гражданско-правовой договор, допустила нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нахождении на ее территории в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, уклонении в нарушение пункта 2 статьи 5 Закона № 115-ФЗ от выезда из Российской Федерации по истечении установленного пунктом 1 указанной статьи срока пребывания. Совершенное Намазбаевой С.С. деяние не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Факт нарушения указанным лицом режима пребывания (проживания) в Российской Федерации подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении и изложенными в нем объяснениями Намазбаевой С.С. (л.д. 1-2); копиями паспорта Намазбаевой С.С., миграционной карты, отрывной части бланка уведомления о прибытии (л.д. 3-6); справкой по сведениям УВМ УМВД России по Камчатскому краю (л.д. 9); сведениями ППО Территория и АС ЦБДУИГ (л.д. 10-11); письменными объяснениями К [REDACTED] (л.д. 14); объяснениями Намазбаевой С.С., показаниями К [REDACTED] данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 27-30), и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенное гражданкой Кыргызской Республики Намазбаевой С.С. нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Намазбаевой С.С. состава указанного административного правонарушения соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Намазбаевой С.С. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и миграционного законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

В настоящей жалобе заявитель указывает, что применение к Намазбаевой С.С. такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, нарушает ее право на уважение личной и семейной жизни, ссылаясь на то, что на

территории Российской Федерации проживают ее сын, дочь и внуки, имеются устойчивые семейные связи.

Вместе с тем указанный довод не влечет отмену или изменение состоявшихся по делу судебных актов.

Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17 февраля 2016 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», частей 1 и 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпункта 2 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Молдова М. Цуркана» указано, что согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как правовом государстве, обязанностью которого является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, иностранные граждане и лица без гражданства пользуются правами и несут обязанности наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации (статья 1, часть 1; статья 2; статья 62, часть 3). Такие случаи, по смыслу статьи 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 17 (часть 2) и другими положениями главы 2 «Права и свободы человека и гражданина», касаются лишь тех прав и обязанностей, которые возникают и осуществляются в силу особой связи между Российской Федерацией и ее гражданами (постановление от 17 февраля 1998 г. № 6-П, определения от 30 сентября 2010 г. № 1244-О-О, от 4 июня 2013 г. № 902-О, от 5 марта 2014 г. № 628-О и др.).

Соответственно, на территории Российской Федерации лицам, не состоящим в гражданстве Российской Федерации, должна быть обеспечена возможность реализации прав и свобод, гарантированных им Конституцией Российской Федерации, а также государственная, включая судебную, защита от дискриминации на основе уважения достоинства личности (статья 17; статья 19, части 1 и 2; статья 21, часть 1; статья 45, часть 1; статья 46, части 1 и 2) с учетом того, что Конституция Российской Федерации, закрепляя право каждого на свободный выезд за пределы Российской Федерации, признает право на беспрепятственный в нее въезд только за российскими гражданами (статья 27, часть 2), а право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства – лишь за теми, кто законно находится на территории России (статья 27, часть 1). Эти конституционные требования подлежат обязательному соблюдению и при определении и применении правил пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, а также норм об ответственности за их нарушение (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2014 г. № 628-О).

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

На иностранного гражданина возложена обязанность соблюдать миграционное законодательство страны пребывания, обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не являются основанием к невозможности применения к нему наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Находясь в Российской Федерации, Намазбаева С.С. не соблюдает миграционное законодательство, до истечения установленного пунктом 1 статьи 5 Закона № 115-ФЗ срока никаких мер по легализации своего пребывания на территории Российской Федерации не приняла, документов, подтверждающих право на пребывание на территории Российской Федерации, не имеет, по истечении указанного срока уклонилась от выезда из Российской Федерации.

При этом имеются основания полагать, что Намазбаева С.С. предприняла попытку легализации своего положения на территории Российской Федерации по истечении установленного законом срока пребывания путем заключения трудового договора и представления сведений о нем в уполномоченный орган.

Из материалов дела усматривается, что 26 сентября 2023 г. Намазбаева С.С. впервые прибыла в Российскую Федерацию, поставлена на миграционный учет по месту пребывания до 24 декабря 2022 г., в указанный период трудовую деятельность не осуществляла, тогда как в качестве цели въезда ею указано: «работа». Трудовой договор заключен Намазбаевой С.С. только 23 января 2023 г. за пределами установленного пунктом 1 статьи 5 Закона № 115-ФЗ срока пребывания. При этом с учетом имеющихся в материалах дела данных достоверность представляемых Намазбаевой С.С. сведений вызывает сомнения, в том числе ввиду следующего.

Из показаний К [REDACTED] данных в ходе судебного разбирательства, следует, что устроиться на работу к своему работодателю он предложил своей матери Намазбаевой С.С., когда обнаружилось, что истек срок ее пребывания на территории Российской Федерации (л.д. 30).

Согласно условиям трудового договора он заключен на срок до 23 января 2024 г., Намазбаева С.С. принята на работу на должность кладовщицы с 23 января 2023 г. (л.д. 7-8).

Вместе с тем из объяснений Намазбаевой С.С., данных 6 февраля 2023 г. при составлении протокола об административном правонарушении, следует, что на работу она не выходила, была на объекте работодателя только один раз, помогала убираться, что не соответствует предусмотренным трудовым договором трудовой функции и режиму рабочего времени (разделы 1, 4) (л.д. 2, 7-8). В то же время на следующий день 7 февраля 2023 г. при рассмотрении дела Намазбаева С.С. изменила свои объяснения, уже не указывала о невыходе на работу, заявляла, что по трудовому договору помогала на складе (л.д. 27, 30).

Изложенное в совокупности с конкретными фактическими обстоятельствами дела дает основания полагать, что трудовой договор заключен Намазбаевой С.С. формально, с целью попытки легализации своего положения на территории Российской Федерации.

В рассматриваемом случае нарушения права на уважение личной и семейной жизни Намазбаевой С.С. не установлено.

То обстоятельство, что на территории Российской Федерации пребывают являющиеся гражданами Кыргызской Республики родственники Намазбаевой С.С., не является основанием для изменения обжалуемых судебных актов в части назначенного административного наказания. Равным образом не служат основанием к тому и копии приложенных к настоящей жалобе медицинских документов. При этом обследования, по результатам которых они выданы, инициированы и пройдены Намазбаевой С.С. после привлечения ее к административной ответственности, а также не свидетельствуют о том, что она нуждается в уходе. Намазбаева С.С. не находится на иждивении своих детей, является трудоспособной.

Материалы дела и приложенные к жалобе документы указывают на неисполнение Намазбаевой С.С. назначенного ей административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, что также свидетельствует об игнорировании ею требований действующего на территории Российской Федерации законодательства и пренебрежительном отношении к нему.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 названного кодекса).

При назначении Намазбаевой С.С. постановлением судьи городского суда административного наказания и в дальнейшем при пересмотре указанного постановления судами учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновной и другие обстоятельства дела. Административное наказание назначено в пределах санкции части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 – 4.3 данного кодекса, является обоснованным и справедливым.

Назначение Намазбаевой С.С. дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на

данных, подтверждающих необходимость применения к ней указанной меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Обстоятельства, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу судебных актов, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 7 февраля 2023 г., решение судьи Камчатского краевого суда от 21 февраля 2023 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 г., вынесенные в отношении Намазбаевой Салтанат Сартымановны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Намазбаевой Салтанат Сартымановны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев