



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-АД23-4-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Алиса» Галимовой Алсу Равильевны на вступившие в законную силу постановление министерства промышленности и торговли Удмуртской Республики от 12 марта 2020 г. № 04-1-04/2020-3, вынесенное заместителем министра промышленности и торговли Удмуртской Республики, решение судьи Ленинского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 28 октября 2020 г., решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 11 января 2021 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2021 г., состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Алиса» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением министерства промышленности и торговли Удмуртской Республики (далее также – министерство) от 12 марта 2020 г. № 04-1-04/2020-3, вынесенным заместителем министра промышленности и торговли Удмуртской Республики, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 28 октября 2020 г., решением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 11 января 2021 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2021 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и

подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор общества Галимова А.Р. ставит вопрос об отмене актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность, и о прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой; на юридических лиц – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

Пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) установлено, что в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается розничная продажа алкогольной продукции с нарушением требований статьи 16 названного закона.

Статьей 16 Закона № 171-ФЗ установлены особые требования к розничной продаже алкогольной продукции, розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, а также потреблению (распитию) алкогольной продукции.

Согласно пункту 5 статьи 16 Закона № 171-ФЗ в объектах общественного питания, в вагонах-ресторанах (вагонах-кафе, вагонах-буфетах, вагонах-барах), на водных судах и воздушных судах не допускается розничная продажа алкогольной продукции, за исключением в числе прочего розничной продажи алкогольной продукции, связанной с оказанием услуг общественного питания.

Из пункта 4 статьи 16 Закона № 171-ФЗ следует, что розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляется только в объектах организации общественного питания, имеющих зал обслуживания посетителей (объект общественного питания), вагонах-ресторанах (вагонах-кафе, вагонах-буфетах, вагонах-барах), а также на морских судах и судах смешанного река-море плавания, внутреннего плавания, воздушных судах, за исключением случаев, указанных в данном пункте.

Организации на основании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания вправе осуществлять данный лицензируемый вид деятельности в таких объектах общественного питания, как рестораны, бары, кафе, буфеты.

Розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляется при условии вскрытия лицом, непосредственно осуществляющим отпуск алкогольной продукции (продавцом), потребительской тары (упаковки).

В пункте 7 статьи 16 Закона № 171-ФЗ закреплено, что потребление (распитие) алкогольной продукции, приобретенной в объекте общественного питания, допускается только в данном объекте.

Согласно пункту 9 статьи 16 Закона № 171-ФЗ не допускается розничная продажа алкогольной продукции с 23 часов до 8 часов по местному времени, за исключением розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, индивидуальными предпринимателями, признаваемыми сельскохозяйственными товаропроизводителями, розничной продажи пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемой индивидуальными предпринимателями, при оказании такими организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями услуг общественного питания, розничной продажи алкогольной продукции в случае, если указанная продукция размещена на бортах водных и воздушных судов в качестве припасов в соответствии с правом ЕАЭС и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, и розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой в магазинах беспошлинной торговли.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, за исключением розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции, за исключением розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

Пунктом 1 статьи 1 Закона Удмуртской Республики от 4 октября 2011 г. № 44-РЗ «Об ограничении розничной продажи алкогольной продукции на территории Удмуртской Республики» установлен запрет на розничную продажу алкогольной продукции, за исключением розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, в том числе с 22.00 часов до 10.00 часов следующего дня по местному времени.

Юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования Закона № 171-ФЗ, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 3 статьи 26 названного закона).

Из материалов дела следует, что обществом, имеющим лицензию на осуществление розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, 23 января 2020 г. в 22 часа 15 минут в помещении кафе

«Белая Лилия», расположенном по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Азина, д. 336, в нарушение приведенных выше норм допущена розничная продажа алкогольной продукции (одной бутылки водки «Глазов» объемом 0,5 л), не связанная с оказанием услуг общественного питания, покупателю продавцом не предложены меню, горячие или холодные блюда, столовая посуда для употребления алкоголя, то есть не обеспечено выполнение услуги общественного питания в части потребления алкогольной продукции в месте осуществления деятельности.

Лицом, непосредственно осуществившим отпуск алкогольной продукции (продавцом), вскрыта укупорка бутылки, однако не приняты меры к обеспечению потребления (распития) покупателем приобретенной алкогольной продукции в помещении кафе «Белая Лилия».

Данные обстоятельства установлены в ходе контрольной закупки, проведенной в связи с жалобой гражданина об осуществлении в кафе по вышеуказанному адресу розничной продажи алкогольной продукции в закрытой таре в запрещенное время на вынос, поступившей 26 декабря 2019 г. в министерство промышленности и торговли Удмуртской Республики. Данное мероприятие осуществлялось на основании приказа указанного органа от 21 января 2020 г. № 3, в соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 23 Закона № 171-ФЗ, Правилами организации и проведения контрольной закупки при осуществлении отдельных видов государственного контроля (надзора), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 ноября 2018 г. № 1398.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств: приказом о проведении контрольной закупки алкогольной и спиртосодержащей продукции, заявлением о согласовании министерством с органом прокуратуры проведения контрольной закупки, мотивированным представлением, ответом первого заместителя прокурора Удмуртской Республики о согласовании проведения контрольной закупки, жалобой гражданина в министерство, актом контрольной закупки, протоколом об административном правонарушении, видеозаписью, фотоматериалом и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица административного органа и судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и законодательства в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В настоящей жалобе законный представитель общества Галимова А.Р. заявляет об отсутствии в деянии общества состава вмененного административного правонарушения со ссылкой на то, что розничная продажа алкогольной продукции осуществлена при оказании услуг общественного питания, все предусмотренные законодательством требования при отпуске покупателю алкогольной продукции продавцом соблюдены.

Приводя данный довод и выражая несогласие с установленными в ходе производства по делу обстоятельствами, законный представитель общества Галимова А.Р. утверждает, что условия для потребления напитков и еды в месте общественного питания обществом созданы.

В обоснование довода законный представитель общества Галимова А.Р. указывает, что по названному выше адресу расположено кафе с оборудованным для обслуживания посетителей залом (имеются столы, стулья, вешалка, туалет, умывальник, стеклянная витрина с выкладкой горячих и холодных блюд и др.); винная карта и меню размещены на прилавке; посуда имеется в свободном доступе; образцы блюд находятся на витрине; запрет на вынос алкогольной продукции и ее распитие за пределами объекта общественного питания доведен до покупателя необратимым вскрытием бутылки.

Данный довод был предметом проверки в ходе производства по делу и правомерно отклонен по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Должностным лицом административного органа и судебными инстанциями установлено, что покупателю не предлагались меню и винная карта, являлось очевидным отсутствие у него намерения употребить алкогольную продукцию в помещении объекта общественного питания, его действия были направлены на то, чтобы приобрести ее и покинуть кафе. Тем не менее, алкогольная продукция покупателю была реализована, при этом продавцом вскрыта, а затем закручена потребительская тара (упаковка, бутылка); не обозначен запрет на вынос алкогольной продукции, приобретенной в объекте общественного питания, за его пределы; не доведена информация о том, что ее потребление (распитие) допускается только в данном объекте. Кроме того, характер выкладки на витрине алкогольной продукции и наличие в ценниках информации о цене только за весь объем алкогольной продукции в потребительской таре (цена за бутылку) указывают на осуществление ее продажи как в магазине.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Должностным лицом административного органа и судебными инстанциями установлено, что общество имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, однако не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению, допустило нарушение требований приведенных выше норм Закона № 171-ФЗ, влекущее административную ответственность, предусмотренную частью 3 статьи 14.16 названного кодекса.

Доводы жалобы по существу направлены на иную оценку доказательств и установленных в ходе производства по делу обстоятельств, не ставят под сомнение изложенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии общества объективной стороны состава указанного административного правонарушения, а также их законность и обоснованность.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом административного органа и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 3 статьи 14.16 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление министерства промышленности и торговли Удмуртской Республики от 12 марта 2020 г. № 04-1-04/2020-3, вынесенное заместителем министра промышленности и торговли Удмуртской Республики, решение судьи Ленинского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 28 октября 2020 г., решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 11 января 2021 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2021 г., состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Алиса» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Алиса» Галимовой А.Р. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев