



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД23-13-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Луговцева Валерия Михайловича (далее – Луговцев В.М.) на решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 12 апреля 2022 года, решение судьи Тюменского областного суда от 27 июня 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 февраля 2023 года, вынесенные в отношении Соловьева Андрея Владимировича (далее – Соловьев А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области от 01 февраля 2022 года № 18810372220800018258, оставленным без изменения решением заместителя командира роты № 3 в составе батальона № 2 в составе Полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области от 09 марта 2022 года, Соловьев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 12 апреля 2022 года постановление инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области от 01 февраля 2022 года № 18810372220800018258 и решение заместителя командира роты № 3 в составе батальона № 2 в составе Полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области от 09 марта 2022 года отменены. Производство по делу прекращено за недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Решением судьи Тюменского областного суда от 27 июня 2022 года решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 12 апреля 2022 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 февраля 2023 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 12 апреля 2022 года и решение судьи Тюменского областного суда от 27 июня 2022 года, оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Луговцев В.М. просит отменить решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 12 апреля 2022 года, решение судьи Тюменского областного суда от 27 июня 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 февраля 2023 года, направить дело на новое рассмотрение.

Соловьев А.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Луговцевым В.М. жалобы, в установленный срок представил возражения, в которых просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении, доводов жалобы заявителя и поступивших возражений свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Соловьева А.В. к административной ответственности) срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлял 2 месяца.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Соловьева А.В. настоящего дела об административном правонарушении, имели место 26 января 2022 года.

Установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Учитывая, что решением судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 12 апреля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Тюменского областного суда от 27 июня 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 февраля 2023 года, постановление инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области от 01 февраля 2022 года № 18810372220800018258 и решение заместителя командира роты № 3 в составе батальона № 2 в составе Полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области от 09 марта 2022 года отменены, а производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Соловьева А.В. – прекращено за недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, то возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий названного лица на предмет доказанности вменяемого состава административного правонарушения утрачена.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 12 апреля 2022 года, решение судьи Тюменского областного суда от 27 июня 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 февраля 2023 года, вынесенные в отношении Соловьева А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Луговцева В.М. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев