



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УД23-18-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Русакова В.В.
судей Ермолаевой Т.А., Фаргиева И.А.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвоката Сугак Е.В. в интересах осужденной Бодякиной Н.В. и адвоката Сальниковой Н.И. в интересах осужденного Бодякина Д.А. на приговор Кировского районного суда г. Иркутска от 23 марта 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 4 июля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года в отношении Бодякиной Н.В. и Бодякина Д.А.

По приговору Кировского районного суда г. Иркутска от 23 марта 2022 года

БОДЯКИНА НАТАЛЬЯ ВАЛЕРЬЕВНА, [REDACTED]

[REDACTED], несудимая,

осуждена к лишению свободы:

- по ч. 4 ст. 159² УК РФ к 5 годам со штрафом в размере 300 000 рублей;
- по п. "а", "б" ч. 4 ст. 174¹ УК РФ к 3 годам со штрафом в размере 300 000 рублей.

БОДЯКИН ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ,

несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 4 ст. 159² УК РФ к 4 годам со штрафом в размере 250 000 рублей;
- по п. "а", "б" ч. 4 ст. 174¹ УК РФ к 3 годам со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 4 года 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей, на основании ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года.

Взыскано с Бодякиной Н.В. и Бодякина Д.А. в пользу Государственного учреждения Иркутское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в счет возмещения причиненного имущественного ущерба 30 617 759, 5 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 4 июля 2022 года приговор изменен, время нахождения Бодякиной Н.В. под домашним арестом с 5 сентября 2016 года по 25 августа 2017 года зачтено в срок лишения свободы из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор в отношении Бодякиной Н.В. и Бодякина Д.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года приговор и апелляционное определение изменены, снижен размер поступивших на расчетный счет ООО [REDACTED] денежных средств с 2 228 654, 66 рублей до 2 161 300, 24 рублей, а также ООО [REDACTED] с 1 122 366,36 рублей до 1 094 016,12 рублей, снижен размер причиненного ущерба с 31 045 256,90 рублей до 30 949 552,24 рублей, размер взысканных с Бодякина Д.А. и Бодякиной Н.В. в пользу Государственного учреждения Иркутское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации денежных средств снижен с 30 617 759,5 рублей до 30 522 054,84 рублей (с учетом суммы, перечисленной свидетелем К [REDACTED] на депозитный счет ГУ ИРО ФСС РФ в размере 427 497,36 рублей).

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления адвокатов Сугак Е.В., Сальниковой Н.И., осужденного Бодякина Д.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление представителя потерпевшего Г [REDACTED], возражавшей против доводов кассационных жалоб, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей состоявшиеся судебные решения изменить: снизить размер денежных средств, поступивших на расчетный счет ООО [REDACTED] и на расчетный счет ООО [REDACTED] снизить размер причиненного ущерба до 30 811 636 рублей 13 копеек и размер удовлетворенных исковых требований прокурора г. Иркутска о взыскании денежных средств солидарно с Бодякиной Н.В. и Бодякина Д.А. в пользу Государственного учреждения Иркутское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации снизить до 30 384 138 рублей 73 копеек, Судебная коллегия

установила:

Бодякина Н.В. и Бодякин Д.А., каждый, признаны судом виновными в хищении денежных средств при получении пособий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере и в совершении финансовых операций с денежными средствами, приобретенными в результате преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами с использованием служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Сугак Е.В. указывает на незаконность и необоснованность состоявшихся в отношении Бодякиной судебных решений, ссылаясь на то, что суд вышел за пределы предъявленного обвинения, увеличив сумму при неверном подсчете. Суды не дают ответа на довод о возможности применения к Бодякиной положений ст. 82 УК РФ, имеющей 2-х малолетних детей и одного несовершеннолетнего ребенка. Заключение эксперта № [REDACTED] от 21 января 2022 года противоречит другим доказательствам, эксперт не обладает необходимой компетенцией, в заключении отсутствует список нормативных актов, регламентирующих судебно-экспертную деятельность в уголовном процессе, содержится множество фактических и математических ошибок, недостоверных сведений о датах и суммах перечислений денежных средств до наступления страховых случаев. Адвокат указывает, что суды не мотивировали противоречие между размером ущерба, причиненным Бодякиными и сотрудниками ФСС, не мотивировали, почему гражданский иск в отношении Бодякиных был удовлетворен, а в отношении иных подсудимых

оставлен без рассмотрения. Права Бодякиных существенно нарушены, поскольку вся сумма ущерба взыскана только с них в нарушение принципа справедливости и равноправия. В жалобе адвокат приводит доводы о непредъявлении Бодякиной обвинения по ряду пособий, а также данные о размере причиненного ущерба (с конкретным изложением расчетов по каждой позиции).

В кассационной жалобе адвокат Сальникова Н.И. просит отменить указанные судебные решения в отношении Бодякина, производство по делу прекратить за отсутствием в его действиях составов преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159², п."а", "б" ч.4 ст. 174¹ УК РФ. Бодякин признан виновным в совершении действий, которых он не совершал.

Судом в нарушение ст. 252 УПК РФ предъявленное Бодякину обвинение изменено и дополнено: в описательно-мотивировочной части изложены действия, фактические обстоятельства, при которых они совершены, и мотивы их совершения, которые органом предварительного следствия в вину Бодякину не вменялись, таким образом обвинение, признанное судом доказанным, существенно отличается от обвинения, предъявленного органами следствия в сторону ухудшения, чем нарушены положения ст. 252 УПК РФ.

Выводы экспертов, положенные в обоснование обвинительного приговора, противоречат заключениям экспертов и в нарушение ч. 4 ст. 302 УПК РФ основаны на предположениях. Подробно анализируя процедуру уголовного судопроизводства по настоящему делу, фактические обстоятельства дела, показания самого Бодякина и доказательства, на которые имеется ссылка в приговоре, адвокат делает вывод о фактической и правовой безосновательности обвинения Бодякина; указывает, что данные нарушения закона не были устранены судами апелляционной и кассационной инстанций. Считает, что гражданский иск разрешен неправильно. Адвокат просит отменить состоявшиеся в отношении Бодякина судебные решения и производство по делу прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ. Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Приговор содержит описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий, совершенных виновными преступлений.

Выводы суда о виновности Бодякиной Н.В., Бодякина Д.А. в совершении преступлений основаны на совокупности доказательств, исследованных и оцененных судом, подробно изложенных и проанализированных в приговоре.

Не устраненных существенных противоречий в исследованных судом доказательствах, сомнений в виновности Бодякиной Н.В. и Бодякина Д.А., требующих истолкования их в пользу осужденных, Судебной коллегией по делу не установлено.

В судебном заседании исследованы все существенные для дела доказательства, представленные сторонами, все заявленные сторонами ходатайства, в том числе и те, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах, они разрешены судом в соответствии с требованиями закона с вынесением мотивированных решений.

Все доводы кассационных жалоб, как о недоказанности вины осужденных Бодякиных, так и о несогласии с указанными в приговоре доказательствами, были предметом рассмотрения судов различных инстанций.

Эти доводы правильно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании допустимых и достоверных доказательств, надлежаще оцененных в соответствии с положениями ст. 17, 75, 88 УПК РФ.

То, что данная судом оценка доказательств не совпадает с позицией стороны защиты, не является основанием для вывода о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона, влекущем отмену или изменение приговора.

Судом установлено, что осужденные Бодякина и Бодякин в период с 2007 год по 2016 год учредили или были назначены на должности генеральных или финансовых директоров, главного бухгалтера, бухгалтера или действовали по доверенности 19 юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В результате полученных полномочий подсудимые получили доступ к расчетным счетам этих организаций, открытым в различных банках. ООО «[REDACTED]», ИП Н [REDACTED], ИП П [REDACTED], ООО [REDACTED], ООО «ПСТК [REDACTED] (ООО «[REDACTED]»)), ООО [REDACTED], «[REDACTED]», ООО [REDACTED], ООО [REDACTED] ООО [REDACTED], ООО [REDACTED] и другие коммерческую и предпринимательскую деятельность не осуществляли, а использовались подсудимыми в целях хищения денежных средств.

Используя их наименование, документы, печати они оформляли фиктивное трудоустройство беременных женщин на различные должности в

этих организациях, подавали поддельные документы для получения страховых выплат в связи с материнством в ГУ ИРО ФСС РФ, где специалисты – ревизоры филиалов ГУ ИРО ФССС РФ С [REDACTED] и Г [REDACTED] проводили камеральные проверки по подложным документам, представленным с заявлениями о выделении необходимых денежных средств на выплату страхового обеспечения, составляли докладные записки, на основании которых руководителями филиалов принимались решения о выделении средств.

По поддельным документам Бодякина, Бодякин получали страховые выплаты в связи с материнством, которые ГУ ИРО ФСС РФ перечисляло на расчетные счета компаний, подконтрольных осужденным.

Похищенные денежные средства явились основным источником доходов Бодякиной и Бодякина, которые путем многочисленных финансовых операций, направленных на смешение на счетах денежных средств, имеющих криминальное происхождение, с заемными средствами, поступающими из других источников, совершили умышленные действия в целях придания законного вида владению и распоряжению похищенными денежными средствами, и вовлечению их в легальный оборот, то есть действия, направленные на легализацию преступного дохода, отмыwanie полученных в результате хищения денежных средств, принадлежащих Российской Федерации в лице ГУ ИРО ФСС РФ.

Исследовав документы и оценив их в совокупности с другими доказательствами, содержание которых подробно приведено в описательно-мотивировочной части приговора по каждому юридическому лицу и индивидуальному предпринимателю, с конкретизацией по каждому работнику, суд пришел к обоснованному выводу об изготовлении Бодякиной Н.В., Бодякиным Д.А. поддельных документов: заявлений, трудовых договоров, трудовых книжек, листков нетрудоспособности, дипломов, сведений формы 182н, справок формы 21н, которые содержат недостоверные сведения о трудоустройстве лиц. При этом, суд указал о том, что подсудимые изготовили на каждого фиктивно трудоустроенного работника подложные документы, подтверждающие трудовой стаж, сведения о размере заработной платы, необходимые для расчета пособий по беременности и родам.

Действуя в рамках организованной преступной группы, выполняя свою роль, Бодякина Н.В. фиктивно трудоустраивала женщин, находящихся в состоянии беременности, которые по ее предложению получали в лечебных учреждениях два и более листков нетрудоспособности, в одну и более подконтрольные ей организации с целью незаконного получения денежных средств в виде возмещения расходов страхователя на выплату страхового обеспечения.

Судом также установлено, что денежные средства поступали со счета на расчетные счета организаций, к которым имели доступ осужденные, Бодякина Н.В. и Бодякин Д.А. в течение длительного времени в период с 2007 по 2016 годы совершали многократные финансовые операции по перечислению этих денежных средств на расчетные счета других фирм, открытые в различных кредитных организациях, на счета, открытые на имя осужденных, как правило, в виде беспроцентных займов или по авансовым отчетам, в подотчет, затем производился возврат указанных займов и т.д.

Созданная Бодякиной Н.В. организованная преступная группа в составе Бодякиной Н.В., Бодякина Д.А., и других осужденных, объединенных единым преступным корыстным умыслом, направленным на получение дохода в результате систематического совершения преступлений, действовала совместно и согласованно, в тесном взаимодействии и характеризовалась устойчивостью, выразившейся в высоком уровне организованности, четком распределении ролей, стабильности состава, постоянстве и совершенствовании форм и методов преступной деятельности, в планировании и тщательной, специальной подготовке преступлений одного вида, а именно хищении денежных средств, принадлежащих Российской Федерации, технической оснащенностью, выразившейся в наличии у участников организованной группы печатной, копировальной техники, в наличии автотранспорта, необходимого для конспирации своих преступных действий при передаче документов Бодякиной Н.В.

В результате похищенные денежные средства смешались на счетах с денежными средствами, поступившими из других источников, в том числе, зачисленными по кредитным договорам, и, тем самым, источник криминального происхождения денежных средств терялся.

В результате проведения вышеуказанных операций похищенные денежные средства были дистанцированы от времени и места совершения преступления, от лица, совершившего преступление, права на эти средства неоднократно передавались третьим лицам, происходило преобразование средств.

Цепочка последовательно проведенных финансовых операций привела к маскировке преступного происхождения денежных средств и создала условия для дальнейшего правомерного использования полученного дохода, в том числе осуществления платежей по кредитным договорам, договору лизинга, договору займа путем перечисления их на расчетные счета кредитных организаций, Фонда поддержки малого предпринимательства, различных ООО, тем самым вводя их в легальный оборот.

Доводы жалобы адвоката о непричастности Бодякина Д.А. к преступлениям и неосведомленности о преступной деятельности Бодякиной

Н.В., Судебная коллегия находит неубедительными, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств.

На основании собранных доказательств судом установлено, что Бодякин Д.А., входя в состав организованной преступной группы, являясь учредителем и генеральным директором ООО «[REDACTED], [REDACTED] ООО [REDACTED] [REDACTED] ООО [REDACTED], одним из учредителей ООО [REDACTED]», выполняя свою роль в деятельности группы, с целью хищения денежных средств предоставил подсудимой Бодякиной Н.В. печати названных организаций, неограниченный доступ к счетам компаний с правом распоряжения денежными средствами, поступающими с расчетного счета ГУ ИРО ФСС, кроме того, предоставил в распоряжение Бодякиной Н.В. автомашину марки «[REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED]», которую она в рамках осуществления преступной деятельности организованной группы использовала для личного прибытия к месту встреч с беременными женщинами для получения или передачи документов, необходимых для их фиктивного трудоустройства, а также в целях конспирации для обмена такими документами путем помещения их в салон автомашины, припаркованной во дворе дома по месту жительства Бодякиных, а также Бодякин Д.А. оказывал помощь и содействие в изготовлении подложных документов о фиктивном трудоустройстве беременных женщин в различные организации.

Согласно документам, заключениям судебно-почерковедческих экспертиз, содержание которых подробно изложено при исследовании доказательств в отношении конкретных лиц в описательно-мотивировочной части приговора, Бодякин Д.А. изготовил рукописные тексты заявлений о предоставлении отпуска по беременности и родам от имени женщин внес рукописные записи в трудовые книжки о фиктивном трудоустройстве ряда лиц.

Кроме того, Бодякин Д.А. удостоверил подлинность копий документов от имени директора ряда ООО, которые затем были представлены в органы социального страхования на выплату средств страхового обеспечения.

Данные обстоятельства подтверждены заключениями почерковедческих экспертиз, оцененных в совокупности с показаниями допрошенных по делу свидетелей, не доверять которым оснований не имеется.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих возвращение уголовного дела прокурору, в период предварительного следствия судом не установлено, что следует из мотивированного постановления суда первой инстанции.

Доводы о признании недопустимыми доказательствами документов, изъятых в ходе обыска по месту жительства Бодякиной Н.В. и С [REDACTED]

безосновательны, поскольку указанные документы непосредственно осмотрены в ходе судебного следствия, в связи с чем законно признаны вещественными доказательствами по делу.

Приведенные в кассационных жалобах доводы о недопустимости заключения эксперта № [REDACTED] от 21 января 2022 года были тщательно исследованы судом первой и последующих инстанций и обоснованно признаны несостоятельными с приведением мотивированных суждений, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Судебно-бухгалтерская экспертиза проведена экспертам ГУ « [REDACTED] », в распоряжение эксперта были предоставлены материалы дела, в том числе, исследованные судом документы и CD-диски с выписками и операциями на счетах, протоколы осмотра которых имеются в материалах уголовного дела, дела страхователей, выписки по их расчетным счетам, документы по возмещению расходов, информация по данным подсистем ЕИИС [REDACTED], CD-диски с выписками банков, и иные документы, перечень которых содержится в заключении эксперта, с которым ознакомлена Бодякина Н.В. 27.01.22г.

Заключение судебно-бухгалтерской экспертизы [REDACTED] от 21.01.2022г. содержит подробное исследование с указанием дат перечислений, суммы, данных застрахованного лица, в отдельных случаях периода нетрудоспособности, вида нетрудоспособности, даты платежного поручения, суммы и их разницы.

Заключение дано экспертом государственного экспертного учреждения, обладающего специальными знаниями. Порядок назначения и производства экспертизы соответствует требованиям уголовно-процессуального закона. Эксперту разъяснены права и обязанности, он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

По своей форме и содержанию заключение эксперта соответствует требованиям, предъявляемым к нему ст. 204 УПК РФ.

Исследовав и оценив заключение эксперта, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заключение судебно-бухгалтерской экспертизы [REDACTED] от 21.01.2022г. не противоречит заключению судебно-бухгалтерской экспертизы № [REDACTED] от 30.06.2017г., при этом, конкретизирует выводы предыдущей экспертизы, с учетом дополнительно представленных доказательств – дел страхователей.

Доводы о том, что приговор в нарушение положений ст. 302 УПК РФ основан на предположениях нельзя признать убедительными, поскольку в приговоре приведена совокупность доказательств, на которых суд основал свои выводы.

Действиям Бодякиной Н.В. и Бодякина Д.А. дана правильная юридическая оценка. Выводы суда должным образом мотивированы в приговоре.

Наказание осужденным Бодякину Д.А., Бодякиной Н.В. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновных и всех обстоятельств, имеющих значение по делу, в том числе смягчающих наказание обстоятельств.

Судом приняты во внимание индивидуально-психологические особенности Бодякина Д.А. и Бодякиной Н.В., а также сведения, содержащиеся в заключениях судебно-психиатрических экспертиз, которые были оценены в совокупности с другими обстоятельствами.

Решение о назначении осужденным дополнительного наказания в виде штрафа убедительно мотивировано в приговоре, а размер штрафа определен с учетом материального положения виновных, их состояния здоровья, трудоспособного возраста, наличия малолетних детей.

Оснований для применения положений ст. 82 УК РФ в отношении осужденной Бодякиной Н.В. суд обоснованно не усмотрел, не находит таких оснований и Судебная коллегия.

Наличие на иждивении у Бодякиной двоих малолетних детей, само по себе не свидетельствует о необходимости применения к ней правил ст. 82 УК РФ, поскольку применение отсрочки с учетом ее целесообразности является не обязанностью, а правом суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 УК РФ суд может отсрочить реальное отбывание наказания осужденной, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющейся единственным родителем, до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Как установлено судом и видно из дела, малолетние и несовершеннолетний ребенок Бодякиной находятся на иждивении своего отца – осужденного Бодякина Д.А., которому наказание назначено с применением положений ст. 73 УК РФ.

При этом осужденная вправе обратиться с ходатайством об отсрочке отбывания наказания на основании ст. 82 УК РФ в суд по месту отбывания наказания в порядке, предусмотренном ст. 397-399 УПК РФ.

Вместе с тем Судебной коллегий по настоящему делу установлены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, которые в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являются основанием отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке.

Согласно ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, а изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушает его право на защиту.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе знать, в чем обвиняется, возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению, представлять доказательства.

Из материалов уголовного дела следует, что Бодякина и Бодякин признаны судом виновными в том, что в период с октября 2007 года по август 2016 года, действуя от имени ИП [REDACTED] ООО "[REDACTED]", ООО [REDACTED], ООО "[REDACTED]", ООО "[REDACTED] ООО "[REDACTED]", ООО [REDACTED]", ООО "[REDACTED]", ООО "[REDACTED] (ООО "[REDACTED])", ООО "[REDACTED], ИП [REDACTED], ООО "[REDACTED] [REDACTED]", ИП [REDACTED], ИП [REDACTED] ООО "[REDACTED] (ООО "[REDACTED])", ООО "[REDACTED] (ООО "[REDACTED])", ООО "[REDACTED], ООО "[REDACTED] ООО "[REDACTED]", путем предоставления подложных документов на выплаты пособий по беременности и родам, уходу за детьми до полутора лет похитили денежные средства, принадлежавшие Российской Федерации в лице ГУ ИРО ФСС РФ, в общей сумме 31 045 256,90 рублей, что является особо крупным размером.

Описывая фактические обстоятельства совершенного Бодякиной Н.В. и Бодякиным Д.А. преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, суд в приговоре указал, что осужденные похитили денежные средства Российской Федерации в лице ГУ ИРО ФСС РФ, в том числе от имени ООО "[REDACTED] в общей сумме 1 387 731,50 рублей, ООО "[REDACTED] в общей сумме 1 683 759,22 рублей.

Согласно же обвинительному заключению Бодякиной Н.В. и Бодякину Д.А. предъявлено обвинение в хищении денежных средств Российской Федерации в лице ГУ ИРО ФСС РФ, в том числе от имени ООО "[REDACTED]

в общей сумме 1 261 157,53 рублей, ООО [REDACTED] в общей сумме 1 672 417,08 рублей.

Указав в приговоре большую сумму похищенных денежных средств Российской Федерации в лице ГУ ИРО ФСС РФ от имени ООО [REDACTED], ООО [REDACTED], суд вышел за пределы предъявленного обвинения в нарушение положений ст. 252 УПК РФ, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, в связи с чем необходимо снизить размер денежных средств, поступивших на расчетный счет ООО «[REDACTED]» с 1 387 731 рублей 50 копеек до 1 261 157 рублей 53 копеек, на расчетный счет ООО «[REDACTED]» с 1 683 759 рублей 22 копеек до 1 672 417 рублей 08 копеек.

В связи с изложенным необходимо снизить и размер причиненного ущерба с 30 949 552 рублей 24 копеек до 30 811 636 рублей 13 копеек

Вместе с тем, вносимые в приговор изменения, не влияют на объем обвинения, квалификацию содеянного и не могут являться основанием для смягчения назначенного наказания.

С учетом вышеприведенных данных размер удовлетворенных исковых требований прокурора г. Иркутска о взыскании денежных средств солидарно с Бодякиной Н.В. и Бодякина Д.А. в пользу Государственного учреждения Иркутское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации необходимо снизить с 30 522 054 рублей 84 копеек до 30 384 138 рублей 73 копеек (с учетом суммы перечисленной свидетелем К [REDACTED] на депозитный счет ГУ ИРО ФСС РФ в размере 427 497 рублей 36 копеек).

Доводы жалоб об отмене приговора в части гражданского иска и взыскании в солидарном порядке заявленной прокурором всей суммы ущерба с остальными осужденными, не могут быть признаны обоснованными.

Гражданские иски прокурора города Иркутска о взыскании денежных средств солидарно с Бодякина Д.А., Бодякиной Н.В., Г [REDACTED], С [REDACTED], П [REDACTED], М [REDACTED] В [REDACTED] Ф [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED], С [REDACTED] оставлены без рассмотрения, что не препятствует их предъявлению и рассмотрению в гражданском порядке.

Каких-либо нарушений, влекущих отмену приговора суда в части разрешения гражданского иска не установлено.

Нарушений судом положений ст. 252 УПК РФ в части похищения денежных средств от имени ИП Бодякин Д.А. не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Кировского районного суда г. Иркутска от 23 марта 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 4 июля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года в отношении Бодякиной Натальи Валерьевны и Бодякина Дмитрия Александровича изменить: снизить размер денежных средств, поступивших на расчетный счет ООО «» с 1 387 731 рублей 50 копеек до 1 261 157 рублей 53 копеек, на расчетный счет ООО «» с 1 683 759 рублей 22 копеек до 1 672 417 рублей 08 копеек.

Снизить размер причиненного ущерба с 30 949 552 рублей 24 копеек до 30 811 636 рублей 13 копеек.

Размер удовлетворенных исковых требований прокурора г.Иркутска о взыскании денежных средств солидарно с Бодякиной Н.В. и Бодякина Д.А.в пользу Государственного учреждения Иркутское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации снизить с 30 522 054 рублей 84 копеек до 30 384 138 рублей 73 копеек (с учетом суммы перечисленной свидетелем К  на депозитный счет ГУ ИРО ФСС РФ в размере 427497 рублей 36 копеек).

В остальном судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи