



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-441

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 декабря 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Александрова В.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Абысова Юрия Николаевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Тульской области от 26 мая 2023 г. о прекращении его отставки судьи Привокзального районного суда г. Тулы

по апелляционной жалобе Абысова Ю.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 сентября 2023 г. по делу № АКПИ23-709, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Абысова Ю.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Абысов Ю.Н., [REDACTED] г.р., решением 13-й сессии 21 созыва Тульского областного Совета народных депутатов от 28 сентября 1993 г. избран судьёй Привокзального районного суда г. Тулы. Решением квалификационной коллегии судей Тульской области от 28 сентября 1998 г. полномочия судьи Привокзального районного суда г. Тулы Абысова Ю.Н. прекращены с 28 сентября 1998 г. в связи с истечением срока полномочий. Указом

Президента Российской Федерации от 11 ноября 1998 г. № 1358 «О назначении судей районных судов» Абысов Ю.Н. назначен судьёй Привокзального районного суда г. Тулы без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Тульской области (далее также – ККС Тульской области, Коллегия) от 20 июня 2005 г. полномочия судьи Привокзального районного суда г. Тулы Абысова Ю.Н. прекращены с 15 августа 2005 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с его письменным заявлением об отставке.

Решением Коллегии от 26 мая 2023 г. прекращена отставка судьи Привокзального районного суда г. Тулы Абысова Ю.Н. в связи с несоблюдением запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей.

Не согласившись с прекращением отставки, Абысов Ю.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании решения Коллегии, которым он лишён права на законное ежемесячное содержание, не основанном на принципах справедливости, ухудшающим его положение, так как по фактическим последствиям его можно отнести к лишению полномочий, и, как следствие, оно может повлечь лишение денежного содержания с момента наступления возраста, позволяющего рассчитывать на получение денежного содержания судьи в отставке.

В административном иске указал, что за период нахождения его в отставке он никаких действий, умаляющих авторитет судебной власти, не совершал, запрещённой законодательством деятельностью не занимался. В связи со сложившимися личными обстоятельствами он непродолжительное время, с 14 июля 2016 г. по 20 марта 2017 г., работал в должности юриста в обществе с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «Обслуживание многоквартирных домов» (далее – ООО УК «ОМД»), при этом занимался исключительно правовыми вопросами и не являлся учредителем данной коммерческой организации. Считает, что участие в гражданском деле в Зареченском районном суде г. Тулы и в нескольких делах в Арбитражном суде Тульской области никак не могло причинить вред или каким-либо иным образом умалить авторитет судебной власти.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 7 сентября 2023 г. в удовлетворении административного искового заявления Абысову Ю.Н. отказано.

Административный истец в апелляционной жалобе, считая указанное решение суда необоснованным, просит его отменить и вынести новое решение об удовлетворении заявленного требования. Ссылается на то, что суд первой инстанции не дал оценки конкретным обстоятельствам данного дела, в

частности личным обстоятельствам (болезнь отца), и что длительное время он и его семья находились в тяжёлой жизненной ситуации, в результате которой он был вынужден работать юрисконсультom в государственном учреждении, что, по его мнению, не запрещено законом.

ККС Тульской области в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явилась, в письменном отзыве просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, и рассмотреть данное дело в отсутствие её представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В соответствии со статьёй 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1), а также право на иные гарантии и льготы (пункты 3–5).

При этом Закон о статусе судей устанавливает и обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определённых ограничений и запретов, регламентирует основания и порядок прекращения отставки судьи.

Согласно пункту 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона; занятия деятельностью, несовместимой со статусом судьи (подпункты 2, 4). Решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке (пункт 7 указанной статьи).

В силу пункта 3 статьи 3 приведённого закона судья не вправе замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьей, арбитром (подпункт 1); заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности (подпункт 5); быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц (подпункт 6).

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о статусе судей судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 лет (для женщин – 50 лет), вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника сенатора Российской Федерации или депутата Государственной Думы Федерального

Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, может быть назначен на должность уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью (абзац первый). На судью, пребывающего в отставке, независимо от возраста и судейского стажа не распространяются требования, установленные подпунктами 1, 11 и 12 пункта 3 настоящей статьи (абзац второй).

Указанные требования в равной мере обязательны и для судьи, пребывающего в отставке. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, а также иные гарантии и льготы (пункты 1, 3, 4 и 5 статьи 15, абзацы второй и четвёртый пункта 1, пункты 4 и 5 статьи 19, абзац второй пункта 2 и пункт 4 статьи 20 названного закона).

Отказывая административному истцу в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что, пребывая в отставке и сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, Абысов Ю.Н. нарушил установленные законом запреты и ограничения, осуществляя деятельность, несовместимую со статусом судьи в отставке.

Судом первой инстанции установлено, что пребывающий в отставке Абысов Ю.Н., занимая должности юрисконсульта в ООО УК «ОМД» в период с 14 июля 2016 г. по 20 марта 2017 г. и в государственном учреждении здравоохранения «Щекинская районная больница» в период с 7 мая 2018 г. по 26 декабря 2021 г., принимал участие в судебных заседаниях в Зареченском районном суде г. Тулы в качестве представителя ответчика – ООО УК «ОМД» по гражданскому делу, а в период с 2016 по 2020 г. Абысов Ю.Н. участвовал в качестве представителя ответчика и представителя заявителя, представляя интересы ООО УК «ОМД» по девяти делам, и в качестве представителя ответчика государственного учреждения здравоохранения «Щекинская районная больница» по двум делам в Арбитражном суде Тульской области.

Данные обстоятельства подтверждаются исследованными материалами административного дела, в частности копией трудовой книжки Абысова Ю.Н., сведениями, поступившими по запросам из Зареченского районного суда г. Тулы, Арбитражного суда Тульской области, и не оспариваются самим Абысовым Ю.Н.

С учётом изложенного суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что у ККС Тульской области имелись правовые основания для принятия решения о прекращении отставки судьи Абысова Ю.Н. в связи с несоблюдением им требований, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей.

Решение о прекращении отставки судьи Абысова Ю.Н. от 26 мая 2023 г. принято ККС Тульской области в пределах её полномочий, с соблюдением порядка, установленных статьями 19 и 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», а также с соблюдением норм статей 18, 19 Положения о порядке

работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., в правомочном составе, тайным голосованием, присутствующие на заседании 14 членов Коллегии проголосовали за прекращение отставки судьи Абысова Ю.Н. единогласно.

Доводы в апелляционной жалобе о том, что работу в должности юрисконсульта, а также представительство в судах нельзя считать нарушением положений Закона о статусе судей, так как данная деятельность осуществлялась в государственном учреждении и не на постоянной основе, неосновательны, поскольку подпункт 6 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей исключений из запрета на представительство по делам в части, касающейся юридических лиц, помимо случаев законного представительства, не содержит.

Ссылки административного истца в апелляционной жалобе на личные обстоятельства, послужившие поводом к трудоустройству юрисконсультом, а также на нарушение его права на получение денежного содержания по достижении пенсионного возраста, не опровергают вывода суда первой инстанции о наличии правовых оснований для принятия в отношении Абысова Ю.Н. решения о прекращении его отставки судьи.

Закон о статусе судей не препятствует судье, ушедшему в отставку и не намеренному сохранять высокий статус судьи, реализовать право на труд и заниматься по своему усмотрению любой оплачиваемой деятельностью, и устанавливает право, а не обязанность судьи на отставку, предусматривая прекращение отставки судьи, не желающего добровольно соблюдать связанные со статусом судьи запреты и ограничения.

Согласно правовой позиции, неоднократно высказанной Конституционным Судом Российской Федерации, от самого судьи, пребывающего в отставке, зависит выбор – сохранить указанный статус или продолжить профессиональную деятельность в иных формах. Добровольно принимая условия, ограничения и преимущества, с которыми связан приобретаемый им публично-правовой статус судьи, гражданин должен выполнять соответствующие требования согласно установленной законом процедуре. Запреты и ограничения, обусловленные специфическим статусом, который приобретает в таких случаях лицо, не могут рассматриваться как нарушение его конституционных прав и свобод (определения от 5 марта 2009 г. № 434-О-О, № 435-О-О, от 19 мая 2009 г. № 499-О-О, № 511-О-О, от 20 декабря 2016 г. № 2706-О).

Поскольку выплата ежемесячного пожизненного содержания связана с особым статусом судьи, пребывающего в отставке, её прекращение в связи с утратой статуса судьи, пребывающего в отставке, не может рассматриваться как нарушение права административного истца. Абысов Ю.Н. не лишается гарантированного статьёй 39 Конституции Российской Федерации права на социальное обеспечение, поскольку в силу пункта 9 статьи 15 Закона о статусе судей он имеет право на пенсионное обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указания Абысова Ю.Н. в апелляционной жалобе на то, что он неоднократно сдавал квалификационные экзамены на должность судьи, но не был назначен на вакантную должность судьи, что также послужило основанием к трудоустройству юрисконсультантом, не опровергают вывода суда о наличии оснований для прекращения отставки судьи и не могут повлечь отмену принятого судом решения.

Как правильно указано судом в обжалуемом решении, принимая решение о несоблюдении запретов и ограничений, судья, пребывающий в отставке, должен осознавать и последствия своего выбора, к которому относится фактический отказ от принадлежности к судейскому сообществу. Судья, пребывающий в отставке, не должен выполнять функции представителя органа, учреждения или организации, в которых он замещает ту или иную должность. Такое положение вытекает из того, что в установленном законодателем конкретном объёме запретов и ограничений, связанных со статусом судьи, запрет для судьи, в том числе пребывающего в отставке, быть поверенным или представителем является самостоятельным (не связанным с возможностью осуществлять определённые виды оплачиваемой деятельности) запретом. Этот запрет направлен, в частности, на обеспечение общественного доверия к судебной системе как обязательного условия надлежащего осуществления правосудия. Он имеет целью исключить такие ситуации, когда в судебном процессе представителем одной из сторон выступает судья в отставке, что может породить у других участников процесса объективные сомнения в беспристрастности и непредвзятости суда, рассматривающего соответствующее дело.

Вопреки утверждениям административного истца в апелляционной жалобе при рассмотрении данного административного дела обстоятельства, имеющие значение для его разрешения, были правильно определены судом исходя из содержания подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей на основании тех доказательств, которые имели значение для рассмотрения и разрешения административного дела.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, всем доводам Абысова Ю.Н., имеющим правовое значение для разрешения данного дела, судом дана правильная оценка, нарушения принципов равенства прав граждан, справедливости и объективности, на что ссылается административный истец в апелляционной жалобе, не допущено.

Решение суда первой инстанции мотивированно, вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 сентября 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Абысова Юрия Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

В.Н. Александров