



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-444

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 декабря 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Зинченко И.Н.,  
Александрова В.Н.  
Иванове В.Н.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Белалова Рафика Мирзатдиновича об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Татарстан от 21 июня 2023 г. о прекращении его отставки мирового судьи судебного участка № 1 по Ютазинскому району Республики Татарстан

по апелляционной жалобе Белалова Р.М. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2023 г. по делу № АКПИ23-645, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя квалификационной коллегии судей Республики Татарстан Давыдова Р.Б., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Белалов Р.М. постановлением Государственного Совета Республики Татарстан от 24 мая 2001 г. № 803 избран мировым судьей судебного участка № 1 по Ютазинскому району Республики Татарстан сроком на пять лет, в этой должности проработал с 4 июня 2001 г. по 5 июня 2006 г. Приказом начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан от 6 июня 2006 г. № 55-КМ отчислен из штата мировых судей на основании

подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с истечением срока полномочий.

28 апреля 2023 г. в квалификационную коллегию судей Республики Татарстан (далее – ККС Республики Татарстан, Коллегия) поступило сообщение начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан от 27 апреля 2023 г., содержащее информацию о наличии обстоятельств, влекущих прекращение отставки мирового судьи Белалова Р.М., поскольку он в период пребывания в отставке в нарушение положений Закона о статусе судей принимал участие в судебных заседаниях в качестве представителя физических лиц.

Рассмотрев указанное сообщение, ККС Республики Татарстан 21 июня 2023 г. приняла решение о прекращении отставки мирового судьи Белалова Р.М. на основании пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей в связи с несоблюдением им запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3, 4 статьи 3 этого закона.

Белалов Р.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил отменить названное решение, ссылаясь на то, что оно нарушает его права на пребывание в отставке и соответствующее пенсионное обеспечение, получение других гарантий и льгот.

В административном исковом заявлении указано, что в оспариваемом решении не приведено конкретное основание, по которому прекращена его отставка судьи; Коллегией неверно истолкованы нормы Закона о статусе судей, так как запрет быть поверенным или представителем по делам физических и юридических лиц, по мнению административного истца, распространяется лишь на действующих судей; начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан не имел полномочий на обращение в орган судейского сообщества по вопросу прекращения отставки судьи; решение о прекращении отставки мирового судьи Белалова Р.М. не могло быть принято, поскольку фактически статусом судьи в отставке он не обладал, требования закона в части соблюдения прав и интересов судьи в отставке в его отношении не соблюдались, он не имел удостоверения судьи в отставке и не считал себя причастным к судейскому сообществу.

Административный истец также утверждал, что не был надлежащим образом своевременно извещен о времени и месте рассмотрения вопроса о прекращении его отставки судьи и не мог присутствовать на заседании Коллегии вследствие позднего получения извещения.

ККС Республики Татарстан административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение принято в соответствии с нормами действующего законодательства, а доводы административного истца являются необоснованными.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2023 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Белалов Р.М., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылается на то, что ему не были предоставлены для ознакомления письменные доказательства, положенные в основу принятого судом решения, а именно: протокол тайного голосования ККС Республики Татарстан по вопросу о прекращении его отставки судьи, письмо председателя Ютазинского районного суда Республики Татарстан от 19 июня 2023 г. и другие документы.

В жалобе указано, что почетный уход или почетное удаление Белалова Р.М. с должности судьи не имели место, льготы, предусмотренные законом для судей в отставке, ему не предоставлялись, в судейском сообществе он после истечения полномочий мирового судьи не состоял, вследствие чего фактически не приобрел статус судьи в отставке.

Административный истец также выражает несогласие с выводами суда первой инстанции, касающимися его довода о ненадлежащем и несвоевременном извещении о времени и месте заседания Коллегии от 21 июня 2023 г.

Указывает на то, что ККС Республики Татарстан не представила ему в установленный судом срок возражения на административное исковое заявление, тем самым он был лишен возможности привести свои доводы относительно этих возражений.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Коллегия просит в ее удовлетворении отказать, считая, что в решении суда первой инстанции получили надлежащую оценку все юридически значимые обстоятельства дела, оно является законным и обоснованным.

Административный истец Белалов Р.М., извещенный о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке, в суд апелляционной инстанции не явился, его явка не признана судом обязательной.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии со статьей 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1), а также право на иные гарантии и льготы (пункты 3–5).

Подпунктом 2 пункта 6 указанной статьи установлено, что отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей.

В силу подпункта 6 пункта 3 статьи 3 данного закона судья не вправе быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц.

Кодекс судейской этики (утвержден VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.), предусматривающий повышенные нравственно-этические требования к судье, обусловленные его статусом, в пункте 3

статьи 1 закрепляет, что судьи Российской Федерации обладают всеми правами, предусмотренными Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, общепризнанными принципами и нормами международного права, с учетом ограничений, установленных для них законодательством Российской Федерации.

Исходя из статьи 16 названного кодекса судья не вправе заниматься адвокатской и иной юридической практикой, оказывать юридические услуги в период нахождения в должности судьи. При этом судья вправе представлять самого себя, а также в случае законного представительства и других лиц в судебных органах, давать консультации и оказывать иную юридическую помощь членам своей семьи. Указанные ограничения применяются к судьям, пребывающим в отставке, если иное не предусмотрено федеральным законом (пункты 1, 2).

Руководствуясь приведенными выше положениями действующего законодательства, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал административному истцу в удовлетворении требования об отмене решения ККС Республики Татарстан от 21 июня 2023 г., установив обстоятельства, свидетельствующие о том, что Белалов Р.М., пребывая в отставке, сохраняя звание судьи и принадлежность к судейскому сообществу, нарушил требования подпункта 6 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

Как следует из материалов дела, Белалов Р.М. в 2017–2023 гг. неоднократно принимал участие в судебных заседаниях Ютазинского районного суда Республики Татарстан в качестве представителя физических лиц по доверенности: по делу № [REDACTED] по заявлению Ха [REDACTED] об установлении факта родственных отношений – в качестве представителя заявителя; по делу № [REDACTED] по иску Г [REDACTED] к ООО «Транспорт» о взыскании задолженности по заработной плате, процентов за просрочку, компенсации морального ущерба – в качестве представителя истца; по делу № [REDACTED] по иску К [REDACTED] об оспаривании отказа в назначении досрочной страховой пенсии по старости – в качестве представителя истца; по делам № [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] по искам Х [REDACTED], М [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED] об оспаривании отказов в назначении пенсии – в качестве представителя истцов; по делу № [REDACTED] по иску Ша [REDACTED] к Ша [REDACTED] о признании договора купли-продажи жилого дома и земельного участка незаключенным – в качестве представителя ответчика; по делу № [REDACTED] по иску Г [REDACTED] к ООО «Кристалл» о взыскании суммы предварительной оплаты товара по договору купли-продажи – в качестве представителя истца.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами, представленными Коллегией, и Белаловым Р.М. не отрицаются. В апелляционной жалобе также не приведено каких-либо доводов, опровергающих эти сведения.

Поскольку Белалов Р.М., являясь судьей в отставке, не соблюдал запреты и ограничения, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей, и, следовательно, перестал отвечать предъявляемым к судьям в отставке требованиям, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ККС Республики Татарстан правомерно прекратила его отставку судьи на основании подпункта 2 пункта 6 статьи 15 названного закона.

Судом первой инстанции обоснованно отклонен довод административного истца о том, что запреты и ограничения, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей, распространяются лишь на действующих судей.

Подпунктом 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей предусмотрено, что одним из самостоятельных оснований прекращения отставки судьи является несоблюдение запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 данного закона. Следовательно, установление факта осуществления судьей в отставке деятельности по представлению интересов физических лиц в судебных процессах влечет принятие квалификационной коллегией судей решения о прекращении отставки судьи.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что почетный уход или почетное удаление Белалова Р.М. с должности судьи не имели место, льготы, предусмотренные законом для судей в отставке, ему не предоставлялись, в судейском сообществе он после истечения полномочий мирового судьи не состоял, вследствие чего фактически не приобрел статус судьи в отставке, является ошибочным.

Как усматривается из положений статьи 15 Закона о статусе судей, отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности, что подразумевает под собой сохранение за лицом, пребывающим в отставке, звания судьи, гарантий личной неприкосновенности, принадлежности к судейскому сообществу, а также право на иные гарантии и льготы, включая право на получение ежемесячного пожизненного содержания при достижении определенного возраста и (или) наличии необходимого стажа работы в должности судьи.

При этом согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 14, пункту 2 статьи 15 Закона о статусе судей судья считается ушедшим или удаленным в отставку в том числе в случае прекращения полномочий судьи в связи с истечением их срока, если они были ограничены определенным сроком.

Таким образом, на день принятия оспариваемого решения Коллегии от 21 июня 2023 г. Белалов Р.М. в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации обладал статусом судьи в отставке, вопреки его утверждению об обратном. То обстоятельство, что до 1 марта 2023 г. он не предпринимал действий, направленных на реализацию права на получение ежемесячного пожизненного содержания, не лишало его статуса судьи в отставке и не снимало с него ограничения и обязанности, установленные законом для судей в отставке.

Как правильно отмечено в обжалуемом решении, Закон о статусе судей закрепляет право, а не обязанность судьи на отставку, предусматривая прекращение отставки судьи, не желающего добровольно соблюдать связанные с этим статусом запреты и ограничения, соответствующим решением квалификационной коллегии судей.

Решение Коллегии от 21 июня 2023 г. принято с учетом полномочий этого органа, определенных в статье 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 названного закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., с использованием процедуры тайного голосования, в правомочном составе. За прекращение отставки судьи Белалова Р.М. 11 членов ККС Республики Татарстан, присутствовавших на заседании, проголосовали единогласно.

Довод административного истца о его ненадлежащем и несвоевременном извещении о времени и месте заседания Коллегии судом первой инстанции проверялся и получил надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении.

Так, установлено, что 10 мая 2023 г. Белалову Р.М. посредством почтовой связи направлена копия сообщения начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан от 27 апреля 2023 г., которая им получена 19 мая 2023 г.

30 мая 2023 г. Белалову Р.М. направлено письменное извещение о назначении заседания ККС Республики Татарстан по рассмотрению вопроса о прекращении его отставки судьи на 7 июня 2023 г., в котором ему были разъяснены права знакомиться с материалами производства, иметь представителя и участвовать в заседании посредством использования систем видеоконференц-связи. Поручение об оказании содействия во вручении Белалову Р.М. извещения было также дано Ютазинскому районному суду Республики Татарстан. В расписке от 6 июня 2023 г., представленной названным судом, административный истец сообщил, что извещен о времени и месте заседания Коллегии, и просил его отложить в связи с неознакомлением с материалами производства.

Письмом ККС Республики Татарстан от 9 июня 2023 г. Белалову Р.М. сообщено о том, что его ходатайство об отложении заседания удовлетворено, и дополнительно разъяснено право на ознакомление с имеющимися материалами в аппарате Коллегии до 16 июня 2023 г. Данное письмо получено административным истцом лично, что подтверждается распиской от 13 июня 2023 г. и его ходатайством в адрес квалификационной коллегии судей от 14 июня 2023 г.

ККС Республики Татарстан 15 июня 2023 г. направила Белалову Р.М. извещение о назначении заседания данной коллегии на 21 июня 2023 г., а также просила Ютазинский районный суд Республики Татарстан оказать содействие во вручении ему извещения.

Как следует из письма председателя Ютазинского районного суда Республики Татарстан от 19 июня 2023 г., во исполнение указанного поручения предпринята попытка вручить Белалову Р.М. извещение о заседании Коллегии 21 июня 2023 г., однако от получения извещения он отказался, ссылаясь на то, что оно должно быть направлено ему посредством почтовой связи на его домашний адрес, и сообщил, что участвовать в заседании не намерен.

Кроме того, информация о назначении заседания ККС Республики Татарстан на 21 июня 2023 г. была дополнительно направлена Белалову Р.М. посредством мессенджера «WhatsApp» (сообщение доставлено ему 20 июня 2023 г. и просмотрено).

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что ККС Республики Татарстан были приняты необходимые меры по извещению Белалова Р.М. о времени и месте рассмотрения вопроса о прекращении его отставки судьи. Административный истец достоверно знал об отложении заседания Коллегии по его ходатайству на другую дату, отказался от получения извещения, направленного через Ютазинский районный суд Республики Татарстан, указав, что не намерен принимать участие в заседании.

На заседание Коллегии 21 июня 2023 г. административный истец не явился, сведений о причине неявки не представил, ходатайств об участии в рассмотрении вопроса о прекращении его отставки судьи посредством использования систем видеоконференц-связи или об отложении заседания не заявлял.

Исходя из положений пунктов 3, 4 статьи 21 Закона об органах судейского сообщества о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Согласно пункту 5<sup>1</sup> статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо оно просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Таким образом, ККС Республики Татарстан, не располагавшая сведениями о причине неявки административного истца на заседание 21 июня 2023 г., вправе была рассмотреть вопрос о прекращении отставки судьи Белалова Р.М. в его отсутствие.

Ни в административном исковом заявлении, ни в апелляционной жалобе Белалов Р.М. не указал обстоятельств, которые могли бы повлиять на

результаты рассмотрения вопроса о прекращении отставки судьи в случае его присутствия на заседании Коллегии.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что Белалову Р.М. не были предоставлены для ознакомления письменные доказательства, положенные в основу принятого судом первой инстанции решения (в частности, протокол тайного голосования ККС Республики Татарстан по вопросу о прекращении его отставки судьи, письмо председателя Ютазинского районного суда Республики Татарстан от 19 июня 2023 г.), не свидетельствует о незаконности обжалуемого судебного акта.

Пунктами 1, 3 части 1 статьи 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами административного дела, делать выписки из них и снимать с них копии; представлять доказательства, до начала судебного разбирательства знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в этом деле, и с доказательствами, истребованными в том числе по инициативе суда, участвовать в исследовании доказательств.

Между тем Белалов Р.М. указанными правами лично или через представителя не воспользовался; обстоятельств, препятствовавших их реализации, не установлено; ходатайств или заявлений об ознакомлении с материалами административного дела и материалами, истребованными из ККС Республики Татарстан, административный истец в адрес суда не направлял; в исследовании доказательств участия не принимал, поскольку просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Довод апелляционной жалобы о том, что Коллегия не представила Белалову Р.М. в установленный судом срок возражения на административное исковое заявление, тем самым он был лишен возможности привести свои доводы относительно этих возражений, не влечет отмену принятого решения.

Как видно из материалов административного дела, возражения на административное исковое заявление Белалова Р.М. были направлены ему ККС Республики Татарстан 11 сентября 2023 г. посредством почтовой связи, 13 сентября 2023 г. прибыли в место вручения. Следовательно, Коллегией выполнено предписание, содержащееся в определении судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2023 г., о представлении возражений административному истцу до 15 сентября 2023 г. Утверждение Белалова Р.М. о том, что он не получал каких-либо писем от административного ответчика не опровергает указанного обстоятельства, которое подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления (л.д. 59). Кроме того, в случае неполучения или несвоевременного получения возражений административный истец вправе был заявить ходатайство об отложении судебного заседания для ознакомления с ними.

При этом в силу части 8 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия

(бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление. При проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 названной статьи, в полном объеме.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Белалова Рафика Мирзатдиновича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

В.Н. Александров