



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КАД23-11-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

29 ноября 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Горчаковой Е.В. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 года по административному делу № 2а-2837/2022 по административному исковому заявлению Салумяна Артура Григорьевича к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю (далее – ГУ МВД России по Пермскому краю) об оспаривании решений о неразрешении въезда в Российскую Федерацию и об аннулировании вида на жительство.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя ГУ МВД России по Пермскому краю Торгушиной Н.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу адвоката Шавриной Я.А., заинтересованного лица Ивановой Л., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Салумян А.Г., [ ] [ ] [ ] года рождения, гражданин Республики Армения, проживает на территории Российской Федерации, с 16 сентября

2012 года оформил вид на жительство в Российской Федерации сроком до 9 февраля 2015 года, впоследствии продлил его. С 29 ноября 2019 года имеет бессрочный вид на жительство в Российской Федерации.

Решением ГУ МВД России по Пермскому краю от 1 февраля 2022 года на основании подпункта 4 статьи 26 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» Салумяну А.Г. не разрешён въезд на территорию Российской Федерации до 11 мая 2024 года.

В качестве обоснования указано, что Салумян А.Г. в период своего пребывания на территории Российской Федерации трижды привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений: 5 сентября 2019 года и 29 апреля 2021 года по части 1 статьи 18.8 КоАП РФ за неисполнение обязанности по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации и о регистрации по месту жительства; 10 июля 2020 года по части 1 статьи 20.6.1 КоАП РФ за нахождение в общественном месте без средств индивидуальной защиты – маски в период действия режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации.

17 февраля 2022 года в отношении Салумяна А.Г. ГУ МВД России по Пермскому краю принято решение об аннулировании вида на жительство в Российской Федерации.

Салумян А.Г., не согласившись с приведёнными решениями, не оспаривая установленных фактов нарушений законодательства Российской Федерации, обратился в суд с административным иском о признании их незаконными.

По мнению административного истца, оспариваемые решения не являются мерой, соразмерной преследуемой цели защиты прав и законных интересов других лиц, приняты без учёта устойчивых родственных связей на территории Российской Федерации с лицами – гражданами Российской Федерации.

Решением Свердловского районного суда города Перми от 11 мая 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 6 сентября 2022 года, в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 года судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, по делу принято новое решение об удовлетворении заявленных требований.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе ГУ МВД России по Пермскому краю ставится вопрос об отмене кассационного определения и оставлении в силе судебного решения и апелляционного определения.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное

дело истребовано и определением от 30 октября 2023 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационным судом при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, отношения между иностранными гражданами, с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие в том числе в связи с пребыванием (проживанием) иностранных граждан в Российской Федерации определяет и регулирует Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Статьёй 4 названного закона закреплено, что иностранные граждане пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Согласно подпункту 4 статьи 26 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» въезд в Российскую Федерацию, в частности, иностранному гражданину может быть не разрешён в случае, если он неоднократно (два и более раза) в течение трёх лет привлекался к административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за совершение административного правонарушения на территории Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» определено, что ранее выданный иностранному гражданину вид на жительство аннулируется в случае принятия в установленном порядке решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию данного иностранного гражданина.

Суд первой инстанции, с позицией которого согласилась судебная коллегия по административным делам Пермского краевого суда, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из наличия законных оснований у уполномоченного органа для принятия оспариваемых решений,

доказанности фактов привлечения гражданина Армении Салумяна А.Г. к административной ответственности.

Оценив поведение Салумяна А.Г. как сознательное пренебрежительное отношение к законодательству Российской Федерации, суд сделал вывод о соразмерности применённой административным ответчиком меры ответственности в виде неразрешения въезда на территорию Российской Федерации и указал, что правовые ограничения, вытекающие из факта неразрешения въезда в Российскую Федерацию, не влекут за собой запрета на проживание административного истца в Российской Федерации по истечении срока этого запрета.

Приведённые Салумяном А.Г. в обоснование административного иска доводы относительно нарушения его права на уважение личной и семейной жизни после исследования доказательств судом признаны несостоятельными и отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и подтверждается материалами дела сестра административного истца Салумян В.Г. паспортом гражданина Российской Федерации не документирована, брак с гражданкой Российской Федерации И [REDACTED] в установленном законом порядке не зарегистрирован, общих детей с ней Салумян А.Г. не имеет, отцовство в отношении ребёнка-инвалида Х [REDACTED], не установлено, в графе отец в свидетельстве о рождении ребёнка стоит прочерк; доказательства осуществления Салумяном А.Г. официальной трудовой деятельности на территории Российской Федерации и наличия источников дохода отсутствуют; местом временного проживания является квартира, не находящаяся в его собственности.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и принимая новое решение об удовлетворении административного иска, суд кассационной инстанции с изложенными выводами не согласился, указал, что назначенную административному истцу меру ответственности за нарушение миграционного законодательства в виде неразрешения въезда в Российскую Федерацию нельзя признать необходимой, оправданной и соразмерной при отсутствии факта угрозы общественному порядку со стороны административного истца.

По мнению суда кассационной инстанции, изложенная в судебных актах позиция основана на формальном установлении фактов допущенных административным истцом правонарушений без учёта имеющих значение для правильного разрешения административного дела обстоятельств, касающихся интересов семьи Салумяна А.Г.

При этом кассационный суд дал иную правовую оценку представленным в материалы дела доказательствам и пришёл к выводу о том, что совершение административным истцом за весь период пребывания на территории Российской Федерации трёх административных правонарушений не свидетельствует о пренебрежительном отношении Салумяна А.Г. к законодательству Российской Федерации; неустановление отцовства в

отношении несовершеннолетнего Х [REDACTED], не доказывает отсутствие между ними родственных связей; незаключение в установленном порядке брака с гражданкой Российской Федерации не опровергает наличие иных, подлежащих учёту обстоятельств по делу, совокупность которых свидетельствует о несоблюдении баланса между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы суда кассационной инстанции основанными на неправильном применении норм материального права и сделанными в нарушение норм процессуального права в результате переоценки установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств.

Признавая оспариваемые решения незаконными, делая вывод о их формальном соответствии требованиям закона, суд кассационной инстанции не учёл, что административный ответчик, выполняя предписания Порядка принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2015 года № 12, до принятия в отношении Салумяна А.Г. оспариваемого решения о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации получил объяснение Салумяна А.Г., указавшего, что не женат, имеет троих детей, проживающих в Республике Армения и являющихся гражданами этой страны, принял меры к выяснению вопроса об уплате иностранным гражданином налогов, о наличии у него дохода, об обеспеченности жильём на территории Российской Федерации, о роде деятельности и профессии, проверил сведения об обращении о приёме в гражданство Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное, выводы суда кассационной инстанции о несоразмерности применённой в отношении Салумяна А.Г. меры и незаконности оспариваемых решений нельзя признать верными в связи с чем кассационное определение подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции и апелляционного определения.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 года отменить.

Оставить в силе решение Свердловского районного суда города Перми от 11 мая 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 6 сентября 2022 года.

Председательствующий

Судьи