

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-12Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 декабря 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Вавилычевой Т.Ю.
Иванове В.Н.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Ефанова Александра Алексеевича на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 мая 2023 г., которым за совершение дисциплинарного проступка на судью, председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефанова А.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, по апелляционной жалобе Ефанова А.А. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2023 г. по делу № ДК23-67, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Ефанова А.А., поддержавшего апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ефанов А.А. с декабря 1996 г. по 2005 г. являлся председателем военного суда Самарского гарнизона; с 2005 г. по июнь 2017 г. – председателем Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, где после окончания полномочий председателя суда замещал должность судьи; с января по сентябрь 2018 г. – председателем Арбитражного суда Самарской области (Указы Президента Российской Федерации от 16 декабря 1996 г. № 1700, от 4 июля 2005 г. № 776, от 27 июня 2011 г. № 865, от 1 января 2018 г. № 1

соответственно). Указом Президента Российской Федерации от 23 сентября 2018 г. № 540 назначен на должность председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции на 6-летний срок полномочий. Имел первый квалификационный класс судьи.

В период с ноября 2022 г. по март 2023 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) поступили обращения от председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по информационной политике, информационным технологиям и связи Хинштейна А.Е., содержащие сведения негативного характера в отношении Ефанова А.А. в связи с приобретением им земельного участка, принадлежавшего ООО «Эра», а также по обстоятельствам передачи ООО «Управляющая компания «Сервис Тон-Авто» в постоянное пользование Ефанову А.А. транспортного средства.

Для проверки доводов названных обращений, иных поступивших обращений и опубликованных в средствах массовой информации (далее – СМИ) и сети «Интернет» сведений о наличии у Ефанова А.А. и членов его семьи дорогостоящего имущества, выездах за границу решением Президиума ВККС РФ от 3 апреля 2023 г. на основании статьи 18, пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), статьи 27 Положения о порядке работы квалификационный коллегий судей (утверждено ВККС РФ 22 марта 2007 г.) была образована комиссия из числа членов ВККС РФ, Совета судей Российской Федерации, представителей общественности и сотрудника аппарата Коллегии.

По результатам проведенной проверки данной комиссией составлено заключение от 22 мая 2023 г. о наличии в действиях судьи, председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефанова А.А. признаков дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Рассмотрев указанное заключение 24 мая 2023 г., ВККС РФ согласилась с изложенными в нем выводами и наложила на судью, председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефанова А.А. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи. Он также лишен первого квалификационного класса судьи.

Названное решение обжаловано Ефановым А.А. в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, которая решением от 15 августа 2023 г. в удовлетворении его жалобы отказала.

В апелляционной жалобе Ефанов А.А., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить ввиду недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела, несоответствия выводов суда, изложенных в решении суда, обстоятельствам

административного дела, нарушения норм процессуального права и принять по делу новое решение об удовлетворении жалобы на решение ВККС РФ от 24 мая 2023 г. Считает ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что право собственности ООО «Эра» на земельный участок, расположенный на о. Поджабный реки Волги (г. Самара), возникло на основании судебных актов, принятых судом, который возглавлял административный истец.

В жалобе указано, что ВККС РФ и суд первой инстанции необоснованно применили пункт 4 статьи 6 Кодекса судейской этики, поскольку каких-либо нарушений данной нормы Ефановым А.А. допущено не было. Содержащийся в решении суда первой инстанции вывод о наличии конфликта интересов при заключении договора купли-продажи земельного участка носит предположительный характер и противоречит абзацу второму пункта 2 статьи 3 Закона о статусе судей.

Сам по себе факт рассмотрения возглавляемым административным истцом арбитражным судом (а не непосредственным им) спора с участием организации, у которой впоследствии, спустя продолжительный отрезок времени после рассмотрения такого спора Ефанов А.А. приобрел земельный участок, в отсутствие иных конкретных нарушений с его стороны не может свидетельствовать о наличии оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Суд первой инстанции в нарушение разъяснений, содержащихся в абзаце втором пункта 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», произвольно расширил предмет дисциплинарного производства, вменив в вину административному истцу сам факт размещения в СМИ и сети «Интернет» статей, которые могут повлечь формирование негативного мнения о судьбе. При этом суд проигнорировал совокупность собранных по делу доказательств, свидетельствующих об отсутствии широкого общественного резонанса, приведшего к умалению авторитета судебной власти, в том числе заключение специалиста.

Ефанов А.А. считает недоказанным вывод ВККС РФ и суда первой инстанции о нерыночном характере арендной платы по договору аренды транспортного средства, поскольку решение вопроса определения рыночной стоимости требует привлечения лица, обладающего специальными знаниями. Подписание им государственных контрактов на поставку легковых автомобилей в рамках исполнения организационно-распорядительных полномочий при реализации установленной законом процедуры не может являться основанием для вменения ему нарушений норм Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики.

Административный истец ссылается на то, что при решении вопроса о его дисциплинарной ответственности ВККС РФ не учла данные, характеризующие его личность и отношение к работе, а примененная к нему мера дисциплинарного взыскания несоразмерна вменяемым нарушениям.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просила в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие ее представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии со статьей 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 1, абзац первый пункта 2).

Кодекс судейской этики, являясь актом судейского сообщества, устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. Необходимость соблюдения Кодекса судейской этики определяется статусом судьи, самим фактом наделения конкретного лица судейскими полномочиями принимать окончательное решение по вопросам, затрагивающим права, свободы и обязанности лиц, обращающихся за судебной защитой (пункты 1, 2 статьи 1).

В преамбуле названного кодекса подчеркивается, что правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и

свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, названного закона и (или) Кодекса судейской этики.

Руководствуясь приведенными положениями, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал Ефанову А.А. в удовлетворении его жалобы на решение ВККС РФ от 24 мая 2023 г., поскольку установлен факт совершения им дисциплинарного проступка, выразившегося в существенном, виновном нарушении норм Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики во внесудебной деятельности, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Ефанова А.А. к дисциплинарной ответственности и наложения на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции и подробно приведены в обжалуемом решении.

Нарушения судьей Ефановым А.А. норм действующего законодательства и Кодекса судейской этики выявлены по итогам проверки, проведенной комиссией, образованной ВККС РФ в связи с поступившими обращениями председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по информационной политике, информационным технологиям и связи Хинштейна А.Е., гражданина Валеева Р.Р.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается исследованными материалами дисциплинарного производства, заключению между Ефановым А.А. и ООО «Эра» договора купли-продажи земельного участка предшествовал ряд событий по передаче расположенных на о. Поджабный реки Волги (г. Самара) земельных участков из государственной собственности в частную, связанных в том числе с вынесением по указанному вопросу судебных постановлений судом, возглавляемым административным истцом.

Так, в 2008 г. Департаментом лесного хозяйства Самарской области изготовлены планы лесных участков о. Поджабный, входящих в административные границы Самарского района городского округа Самара. Право собственности на данные лесные участки было зарегистрировано за Российской Федерацией.

В том же году Министерство имущественных отношений Самарской области обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконными действий названного департамента, выразившихся в изготовлении планов лесных участков и выполнении действий, повлекших регистрацию на них права собственности, об обязанности ответчика устранить допущенные нарушения путем исключения из государственного лесного реестра соответствующих записей, о погашении записей Единого

государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о праве собственности Российской Федерации на данные лесные участки. Решением Арбитражного суда Самарской области от 16 декабря 2008 г. (дело № А55-15555/2008) в удовлетворении заявления было отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 марта 2009 г. указанное решение отменено, требования Министерства имущественных отношений Самарской области удовлетворены в полном объеме, на Департамент лесного хозяйства Самарской области возложена обязанность исключить в месячный срок из государственного лесного реестра записи относительно соответствующих лесных участков, прекращены разделы Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, открытые на эти лесные участки.

В 2009 г. ООО «Эра» выполнило действия, направленные на формирование земельного участка на о. Поджабный площадью 400 901 кв.м., и 17 сентября 2009 г. поставила его на государственный кадастровый учет (категория земель – «земли населенных пунктов») с присвоением кадастрового номера [REDACTED].

18 декабря 2009 г. ООО «Эра» заключило с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области договор аренды этого земельного участка, после чего возвело в его границах объекты недвижимости, на которые в 2010 г. зарегистрировало право собственности.

В дальнейшем ООО «Эра» подало в Министерство имущественных отношений Самарской области заявление по вопросу предоставления в собственность земельного участка площадью 400 901 кв.м. с кадастровым номером [REDACTED], которое оставлено без удовлетворения.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 16 сентября 2011 г. по делу № А55-9619/2011, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2011 г., удовлетворены исковые требования ООО «Эра» и признано незаконным бездействие Министерства имущественных отношений Самарской области, выразившееся в неоформлении документов по предоставлению в собственность земельного участка на о. Поджабный.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 31 июля 2012 г. по делу № А55-13749/2012, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2012 г. и Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24 января 2013 г., удовлетворен иск ООО «Эра» к Министерству имущественных отношений Самарской области о понуждении к заключению договора купли-продажи земельного участка площадью 400 901 кв.м., расположенного на о. Поджабный, с кадастровым номером [REDACTED].

Арбитражный суд Самарской области решением от 11 июня 2014 г. по делу № А55-9336/2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 сентября 2014 г., по иску ООО «Эра» разрешил вопрос о необходимости произвести

государственную регистрацию права собственности ООО «Эра» на указанный земельный участок ввиду уклонения Министерства имущественных отношений Самарской области от выполнения данной процедуры.

На основании изложенных обстоятельств в обжалуемом решении суда первой инстанции правомерно отмечено, что вопросы приобретения права собственности ООО «Эра» на земельный участок площадью 400 901 кв.м., расположенный на о. Поджабный, с кадастровым номером [REDACTED] связаны с вынесенными в период с 2008 г. по 2014 г. судебными постановлениями Арбитражного суда Самарской области и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, который возглавлял Ефанов А.А.

При этом согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) сын Ефанова А.А. – Е [REDACTED] 4 августа 2014 г. вошел в состав участников ООО «Эра» (на основании договора приобретения доли в уставном капитале – 33%), а 25 апреля 2016 г. переуступил доли матери своей супруги К [REDACTED]

1 марта 2022 г. ООО «Эра» выделило из земельного участка площадью 400 901 кв.м. самостоятельный земельный участок площадью 4995 кв.м. с кадастровым номером [REDACTED], который в дальнейшем был отчужден Ефанову А.А. по договору купли-продажи. При этом стоимость этого земельного участка в размере 860 000 руб. была определена решением всех участников ООО «Эра», включая К [REDACTED]

Как подтверждается материалами дисциплинарного производства, на день приобретения в собственность названного земельного участка Ефанову А.А. было достоверно известно о том, что его сын Е [REDACTED] и К [REDACTED] являлись участниками ООО «Эра», а также о рассмотрении возглавляемым им судом дел с участием данного юридического лица.

Таким образом, участие сына Ефанова А.А. в ООО «Эра» с долей 33% и передача им этого актива К [REDACTED] с учетом рассмотрения в сентябре 2014 г. Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом, возглавляемым в тот период административным истцом, дела по иску указанной организации и последующего заключения договора купли-продажи земельного участка с ООО «Эра» поставили его в конфликтную ситуацию с нормами судейской этики.

В силу положений Кодекса судейской этики судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судья должен быть осведомлен о своем личном имуществе и источниках его формирования, должен принимать разумные меры в целях получения информации об имуществе и материальных интересах членов своей семьи (пункты 1, 4 статьи 6).

Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14).

Заклячая в 2022 г. договор купли-продажи земельного участка с ООО «Эра», Ефанов А.А. мог и должен был осознавать, что формирование земельного участка и приобретение права собственности на объект недвижимости, из состава которого образован приобретаемый им земельный участок, непосредственно связаны в том числе с разрешением споров судом, возглавляемым в тот период административным истцом.

Между тем Ефанов А.А., несмотря на указанные обстоятельства, способные поставить под сомнение независимость, объективность и беспристрастность судьи и органов судебной власти, вызвать широкий общественный резонанс и негативные последствия в виде умаления авторитета судебной власти, не принял каких-либо мер к исключению данной ситуации, не отказался от заключения договора и приобретения имущества. Тем самым им были нарушены приведенные выше положения Кодекса судейской этики.

Довод апелляционной жалобы о том, что вывод суда первой инстанции о наличии конфликта интересов при заключении договора купли-продажи земельного участка носит предположительный характер и противоречит абзацу второму пункта 2 статьи 3 Закона о статусе судей, ошибочен, поскольку такого вывода в обжалуемом решении не содержится. Действия Ефанова А.А. в части заключения указанного договора при приведенных выше обстоятельствах, как уже отмечалось, поставили его как должностное лицо в конфликтную ситуацию с нормами судейской этики, то есть данные нормы не были им соблюдены, что повлекло негативные последствия для судьи и органов судебной власти в целом.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что сам по себе факт рассмотрения возглавляемым административным истцом арбитражным судом (а не непосредственно им) споров с участием ООО «Эра» не может служить основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности, является несостоятельным, так как дисциплинарное взыскание наложено на Ефанова А.А. по иным основаниям.

Нельзя согласиться с доводом апелляционной жалобы о том, что ВККС РФ и суд первой инстанции необоснованно применили пункт 4 статьи 6 Кодекса судейской этики.

Совершая сделку по приобретению земельного участка у ООО «Эра», Ефанов А.А. в соответствии с пунктом 4 статьи 6 Кодекса судейской этики должен был быть осведомлен об источнике формирования данного имущества и предполагать, что предшествующие этому события в своей взаимосвязи могут повлечь негативные последствия и, в частности, вызвать общественный резонанс, однако необходимых действий для недопущения такой ситуации не предпринял.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции не учел доказательства, свидетельствующие об отсутствии широкого общественного резонанса, приведшего к умалению авторитета судебной власти, подлежит отклонению.

Размещение в публичном пространстве (в СМИ федерального и регионального уровня, сети «Интернет») сведений, касающихся приобретения

Ефановым А.А. земельного участка на о. Поджабный у ООО «Эра», само по себе предоставляет доступ к ним неограниченному кругу лиц и способствует формированию негативного мнения о судье и судебной власти.

Утверждение административного истца о том, что суд первой инстанции произвольно расширил предмет дисциплинарного производства, вменив ему в вину сам факт размещения в СМИ и сети «Интернет» информации, которая может повлечь формирование негативного мнения о судье, не соответствует действительности.

В абзаце втором пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснено, что суд не вправе изменять основание, по которому судья был привлечен к дисциплинарной ответственности, и признавать наложенное дисциплинарное взыскание обоснованным с учетом иных допущенных судьей нарушений, не являвшихся предметом рассмотрения квалификационной коллегии судей, принявшей оспариваемое решение.

Указание в обжалуемом решении на факт опубликования в СМИ и сети «Интернет» информации, касающейся земельного участка на о. Поджабный и связанных с ним лиц, служит лишь подтверждением наступления негативных последствий, общественного резонанса в результате действий Ефанова А.А. по приобретению земельного участка у ООО «Эра» при изложенных выше обстоятельствах. Каких-либо иных допущенных судьей нарушений, не являвшихся предметом рассмотрения Коллегии, суд первой инстанции в обоснование привлечения его к дисциплинарной ответственности не приводил.

По результатам проведенной комиссией ВККС РФ проверки выявлены также нарушения норм судейской этики, допущенные Ефановым А.А. при заключении договора аренды транспортного средства.

Так, Ефанов А.А., будучи знакомым с К [REDACTED] находясь с ним в приятельских отношениях (данные обстоятельства административным истцом не отрицались), 1 марта 2019 г. в личных интересах заключил с ООО «Управляющая компания «Сервис Тон-Авто», директором которой являлся К [REDACTED] договор аренды транспортного средства без экипажа с правом последующего выкупа, дополнив его соглашением с установлением графика платежей. В тот же день Ефанову А.А. был передан автомобиль «Toyota Sequoia» [REDACTED] года выпуска.

Согласно условиям договора срок его действия был определен по 31 марта 2024 г., размер арендной платы составил 30 000 руб. ежемесячно. На арендатора Ефанова А.А. также возложены обязанность по несению расходов на содержание и эксплуатацию автомобиля, ответственность за нарушение Правил дорожного движения.

В дальнейшем, 23 декабря 2019 г. по инициативе К [REDACTED] административным истцом названный договор расторгнут, а 24 декабря 2019 г. между Ефановым А.А. и ООО «Управляющая компания «Сервис Тон-Авто» в лице директора К [REDACTED] заключен новый договор аренды транспортного средства без экипажа с правом последующего выкупа –

автомобиля «Toyota Sequoia» 2019 года выпуска, содержащий условия, аналогичные договору аренды от 1 марта 2019 г., включая порядок внесения и размер арендных платежей, ответственность арендатора за нарушение Правил дорожного движения.

Дополнительным соглашением сторон от 30 декабря 2020 г. стоимость аренды автомобиля с 1 января 2021 г. установлена в размере 36 000 руб. ежемесячно, а дополнительным соглашением от 30 декабря 2021 г. стоимость аренды автомобиля с 1 января 2022 г. установлена в размере 40 000 руб. ежемесячно.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что арендные платежи по договору от 24 декабря 2019 г. производились Ефановым А.А. без выполнения условий, определенных в пунктах 2.2.7, 8.1 этого договора, с существенными задержками во времени, при отсутствии извещений в письменной форме о невозможности осуществления исполнения договора в установленный срок. Однако какие-либо претензии в связи с этим со стороны собственника транспортного средства (арендодателя) не предъявлялись, требований о досрочном расторжении договора, отказа от его исполнения в соответствии с пунктом 2.1.3, разделом 9 договора Ефанову А.А. не выражалось.

Основываясь на указанных сведениях, а также на результатах проведенного комиссией ВККС РФ мониторинга общедоступных ресурсов в сети «Интернет», содержащих предложения об аренде транспортных средств в г. Самаре, Коллегия пришла к обоснованному выводу о том, что заключенные Ефановым А.А. с ООО «Управляющая компания «Сервис Тон-Авто» договоры аренды автомобиля «Toyota Sequoia» имеют условия, отличные от обычаев гражданского оборота в данном субъекте Российской Федерации, фактически носят льготный характер, в том числе ввиду занижения цены, которая несоразмерна по отношению к аналогичным предложениям на рынке.

Таким образом, Ефановым А.А. не соблюдены требования статьи 6 Кодекса судейской этики, устанавливающие, что судья не должен использовать свое служебное положение для получения личных преимуществ в гражданско-правовых отношениях; он не должен использовать свой статус в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, своих родственников, друзей, знакомых (например, получение кредита, заключение договоров на иных условиях, чем это предусмотрено в отношении других лиц); не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи (пункты 2, 3, 5).

Кроме того, установлено, что в период действия договора аренды транспортного средства от 1 марта 2019 г. Ефановым А.А. от имени Шестого кассационного суда общей юрисдикции были заключены с АО «Тон-Авто», возглавляемым К [REDACTED] государственные контракты на поставку легковых автомобилей: от 6 июня 2019 г. № 3, от 15 августа 2019 г. № 7, от 16 декабря 2019 г. № 17.

Исходя из норм Кодекса судейской этики на протяжении всего срока пребывания в должности судья не должен осуществлять никакой деятельности, которая могла бы поставить под сомнение его независимость и беспристрастность и привести к конфликту интересов (пункт 3 статьи 5).

Судья при исполнении своих полномочий и вне служебных отношений должен способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти (пункт 1 статьи 9).

Судье следует воздерживаться от деятельности, предполагающей частые сделки, длительные деловые отношения с лицами, которые являются сторонами или представителями по делам, находящимся в производстве суда, где данный судья состоит в должности (пункт 3 статьи 19).

В нарушение приведенных положений Кодекса судейской этики Ефанов А.А., находясь в длительных приятельских и деловых отношениях с К [REDACTED], являясь председателем Шестого кассационного суда общей юрисдикции, заключил от имени этого суда с возглавляемым К [REDACTED] юридическим лицом ряд государственных контрактов на поставку легковых автомобилей, создав тем самым конфликтную ситуацию, при которой у общества, различных общественных групп и отдельных лиц может возникнуть обоснованное сомнение в независимости и беспристрастности как самого судьи, так и руководимого им суда.

Административный истец, имея властно-распорядительные полномочия и зная о недопустимости возникновения подобных конфликтных ситуаций, не принял всех зависящих от него мер для ее предотвращения, последовательно вступил (лично и от имени Шестого кассационного суда общей юрисдикции) в указанные выше договорные отношения с юридическими лицами, возглавляемыми К [REDACTED], причинив таким образом ущерб репутации судьи и авторитету судебной власти, что подрывает доверие граждан к правосудию в целом.

В связи с этим подлежит отклонению как необоснованный довод апелляционной жалобы о том, что подписание Ефановым А.А. государственных контрактов на поставку легковых автомобилей в рамках исполнения им организационно-распорядительных полномочий при реализации установленной законом процедуры не может являться основанием для вменения ему нарушений норм Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, поскольку эти контракты заключены в обстоятельствах, которые ставят под сомнение независимость, объективность и беспристрастность судьи, председателя суда и могут привести к конфликту интересов.

Утверждение в апелляционной жалобе о недоказанности вывода ВККС РФ и суда первой инстанции о нерыночном характере арендной платы по договору аренды транспортного средства опровергается надлежащим образом исследованными и оцененными материалами дисциплинарного производства. При этом вопрос сопоставления рыночной стоимости долгосрочной аренды автомобилей в г. Самаре и суммы арендной платы по договорам аренды транспортного средства, заключенным между Ефановым А.А. и

ООО «Управляющая компания «Сервис Тон-Авто», не требует обладания специальными знаниями (навыками) и, соответственно, заключения экспертизы.

С учетом изложенного у ВККС РФ имелись основания для привлечения Ефанова А.А. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку указанные выше действия административного истца свидетельствуют о его недобросовестном отношении к соблюдению требований закона и норм судейской этики, нарушают основополагающие принципы и правила поведения судьи, умаляют авторитет судебной власти, причиняют существенный ущерб репутации судьи, а также подрывают доверие граждан к органам судебной власти в целом.

Допущенные судьей, председателем Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефановым А.А. нарушения носят исключительный характер, являются виновными и существенными, несовместимыми с высоким званием судьи, не позволяют рассчитывать на восстановление к нему доверия при дальнейшем исполнении им служебных обязанностей.

Вопреки доводу апелляционной жалобы о том, что при определении вида дисциплинарного взыскания не учтены данные, характеризующие личность Ефанова А.А. и его отношение к работе, Коллегией при вынесении решения от 24 мая 2023 г. выяснены и приняты во внимание все обстоятельства, указанные в пункте 2 статьи 12¹ Закона о статусе судей и пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», в том числе касающиеся личности судьи и его профессиональной деятельности. Продолжительный стаж пребывания в должности судьи, председателя судов различных уровней, количественные и качественные показатели работы судьи и возглавляемых им судов, наличие положительных характеристик, поощрений и наград не опровергают факт наличия в действиях административного истца признаков дисциплинарного проступка, влекущего досрочное прекращение полномочий судьи, и сами по себе не являются основанием для отмены принятого ВККС РФ решения.

Ссылки в апелляционной жалобе на заключения специалистов, касающиеся наличия признаков общественного резонанса в приобщенной к материалам дисциплинарного производства подборке публикаций в сети «Интернет» и определения рыночной арендной платы по договору аренды автомобиля марки «Toyota Sequoia», не свидетельствуют о незаконности обжалуемого решения.

Согласно положениям части 1 статьи 50, части 4 статьи 169 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации специалистом является лицо, обладающее специальными знаниями и (или) навыками и назначенное судом для дачи пояснений, консультаций и оказания иной непосредственной помощи при исследовании доказательств и совершении иных процессуальных действий по вопросам, требующим соответствующих

знаний и (или) навыков. Консультация специалиста не относится к доказательствам по административному делу.

По настоящему делу судом первой инстанции исследованы имеющиеся письменные доказательства по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, дан анализ нормам действующего законодательства применительно к установленным обстоятельствам.

Решение о досрочном прекращении полномочий судьи, председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефанова А.А. принято ВККС РФ с соблюдением требований, предусмотренных статьями 23 Закона об органах судейского сообщества и статьей 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей. По результатам тайного голосования за это решение проголосовали 20 членов Коллегии из 21 присутствовавшего на заседании.

Основания, установленные пунктом 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для признания оспариваемого решения ВККС РФ от 24 мая 2023 г. незаконным, по данному административному делу отсутствуют.

Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных сторонами доказательств, совокупность которых была достаточной для принятия законного и обоснованного судебного акта, вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьями 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Ефанова Александра Алексеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Т.Ю. Вавилычева