

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК23-104

г. Москва

28 ноября 2023 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Абрамова С.Н. и Шиловхоста О.Ю.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Шабаршиной Татьяны Викторовны на решение квалификационной коллегии судей Омской области от 26 мая 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Арбитражного суда Омской области за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Шиловхоста О.Ю., объяснения административного истца Шабаршиной Т.В., представителей квалификационной коллегии судей Омской области Кондратенко Е.В. и Пермякова В.В., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1. Шабаршина Татьяна Викторовна, [] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 3 августа 2018 г. № 467 назначена на должность судьи Арбитражного суда Омской области без ограничения срока полномочий, стаж работы в должности судьи составляет более четырех лет, присвоен четвертый квалификационный класс.

20 марта 2023 г. совет судей Омской области направил в квалификационную коллегия судей Омской области (далее – ККС Омской области, коллегия) представление о привлечении судьи Арбитражного суда Омской области Шабаршиной Т.В. к дисциплинарной ответственности в связи с наличием в ее действиях признаков дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), пункта 2 статьи 4, пункта 1 статьи 6, пунктов 1 и 7 статьи 11 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), и повлекшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

В обращении совета судей Омской области указывается, что судья Шабаршина Т.В. находилась 19 декабря 2022 г. на рабочем месте с признаками алкогольного опьянения, провела в таком состоянии два судебных заседания по обособленным спорам в рамках дела о банкротстве с участием сторон, а также подписала и разместила в АИС «Судопроизводство» резолютивные части и полные тексты судебных актов по другим назначенным на этот день к слушанию делам без проведения судебных заседаний при фактическом отсутствии на рабочем месте. Как установлено советом судей Омской области при проведении проверки указанных обстоятельств, факт появления на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения судья Шабаршина Т.В. отрицала, объясняя свое состояние наличием заболевания и приемом лекарственных средств, факт подписания резолютивных частей и полных текстов судебных актов без проведения судебных заседаний ею не оспаривался.

В рамках организованной ККС Омской области дополнительной проверки обстоятельств, связанных с нахождением судьи Шабаршиной Т.В. в состоянии алкогольного опьянения, 2 мая 2023 г. комиссией ККС Омской области были опрошены судья Шабаршина Т.В., судьи и сотрудники аппарата Арбитражного суда Омской области, контактировавшие с ней 19 декабря 2022 г., а также судебные приставы, осуществлявшие в этот день пропускной режим в здание суда. Материалы дополнительной проверки переданы в ККС Омской области.

ККС Омской области, рассмотрев 26 мая 2023 г. обращение совета судей Омской области, заслушав объяснения судьи Шабаршиной Т.В. и исследовав письменные материалы, пришла к выводу о том, что давшие пояснения С [REDACTED], Ш [REDACTED], Ш [REDACTED], Р [REDACTED], С [REDACTED], Х [REDACTED], Х [REDACTED], К [REDACTED]. подтвердили наличие у Шабаршиной Т.В. признаков алкогольного опьянения, ввиду чего коллегия признала факт нахождения судьи Шабаршиной Т.В. в состоянии алкогольного опьянения достоверно установленным, приняв к сведению, что результаты прохождения медицинского освидетельствования на предмет отсутствия состояния алкогольного опьянения ею не представлены. Доводы судьи Шабаршиной Т.В. о влиянии на ее состояние 19 декабря 2022 г.

медикаментозного лечения ККС Омской области отнеслась критически, расценив их как позицию защиты.

Подписание судьей Шабаршиной Т.В. резолютивных частей и полных текстов судебных актов без проведения судебных заседаний в определенное судом время и в отсутствие в делах протоколов судебных заседаний ККС Омской области признала нарушением требований статей 11, 153, 155, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, ККС Омской области согласилась с содержащимися в обращении от 20 марта 2023 г. выводами совета судей Омской области о наличии в действиях судьи Шабаршиной Т.В. состава дисциплинарного проступка, за что из 20 членов коллегии, присутствовавших на заседании, проголосовало 20.

Разрешая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, ККС Омской области учла, что судья Шабаршина Т.В. выполняла с низким качеством судебскую работу при соответствии судебной нагрузки средней нагрузке судей, рассматривающих в Арбитражном суде Омской области дела о банкротстве, а послужившие основанием обращения о привлечении судьи Шабаршиной Т.В. к дисциплинарной ответственности обстоятельства свидетельствуют о совершении ею однократного грубого нарушения при исполнении служебных обязанностей, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи, умаляет авторитет судебной власти и способствует формированию негативного отношения общества к суду.

В связи с изложенным ККС Омской области по результатам тайного голосования пришла к выводу о необходимости применения к судье Арбитражного суда Омской области Шабаршиной Т.В. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением четвертого квалификационного класса, за что из 20 членов коллегии, присутствовавших на заседании, проголосовало 14, что составляет более 2/3 голосов.

Решение ККС Омской области от 26 мая 2023 г. о привлечении Шабаршиной Т.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи Арбитражного суда Омской области с лишением четвертого квалификационного класса было обжаловано Шабаршиной Т.В. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации, которая решением от 20 сентября 2023 г. оставила без изменения решение ККС Омской области от 26 мая 2023 г., а жалобу Шабаршиной Т.В. – без удовлетворения.

2. Не согласившись с решением ККС Омской области о досрочном прекращении полномочий судьи, Шабаршина Т.В. 28 сентября 2023 г. обратилась с жалобой в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, в которой просит отменить решение ККС Омской области от 26 мая 2023 г., поскольку считает его принятым без достаточных доказательств нахождения на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения и при малозначительности проступка относительно размещения

судебных актов в АИС «Судопроизводство» без проведения судебных заседаний в определенную судом дату.

В обоснование жалобы пояснила, что ККС Омской области при оценке пояснений работников суда, находившихся 19 декабря 2022 г. рядом с ней и указавших на наличие признаков алкогольного опьянения, без должного внимания отнеслась к ее доводам о том, что такое состояние было вызвано у нее приемом лекарственных средств, не была назначена экспертиза, которая смогла подтвердить доводы, содержащиеся в решении коллегии. Указывает, что не отказывалась от прохождения медицинского освидетельствования.

Считает, что пояснения работников суда, указавших на нахождение Шабаршиной Т.В. на рабочем месте в состоянии, схожем с алкогольным опьянением, составлены под давлением заместителя председателя суда К [REDACTED], якобы угрожавшего лишить премий и применить другие наказания.

Объясняет свое некорректное поведение в ходе проведенных 19 декабря 2022 г. судебных процессов эмоциями и предшествующим поведением представителей сторон, что подтверждается отсутствием с их стороны поданных на судью жалоб из-за некорректного ведения процесса, которому они сами способствовали.

Считает, что размещение ею в АИС «Судопроизводство» резолютивных частей и полных текстов судебных актов без проведения судебных заседаний в определенную судом дату не свидетельствует о совершении ею существенного нарушения, несовместимого с высоким званием судьи, поскольку ни один из этих судебных актов не был обжалован в установленном процессуальном законодательством порядке.

Ссылается на предвзятость представленной в ККС Омской области ее характеристики, занижение статистических данных, а также на непривлечение ее ранее к дисциплинарной ответственности.

Считает, что из-за оставления членами ККС Омской области при голосовании на машинопечатном тексте записей от руки имеется возможность идентифицировать конкретного члена коллегии с решением, которое он принял, что противоречит пункту 2¹ статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. №30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

В письменном отзыве на жалобу Шабаршиной Т.В. ККС Омской области считает доводы жалобы несостоятельными, полагает установленным факт совершения судьей Шабаршиной Т.В. однократного грубого нарушения при исполнении служебных обязанностей, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи, умаляет авторитет судебной власти, способствует формированию негативного отношения общества к суду и которое не позволяет сделать вывод о возможности дальнейшего добросовестного и профессионального выполнения Шабаршиной Т.В. полномочий судьи.

Просит решение от 26 мая 2023 г. оставить без изменения, жалобу Шабаршиной Т.В. без удовлетворения.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Шабаршина Т.В. поддержала доводы своей жалобы на решение ККС Омской области от 26 мая 2023 г.

Дополнительно Шабаршина Т.В. заявила, что акт об отстранении от работы в состоянии алкогольного опьянения и акт об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении ее не составлялись.

Шабаршина Т.В. просила ее жалобу удовлетворить, отменить решение ККС Омской области от 26 мая 2023 г. о привлечении ее к дисциплинарной ответственности с наложением дисциплинарного взыскания в виде прекращения полномочий судьи Арбитражного суда Омской области с лишением четвертого квалификационного класса.

3. Статьями 118, 120 (часть 1), 121 и 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их статьями 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина. Названными нормами к судьям предъявляются особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Пунктами 2 и 3 статьи 4, пунктом 1 статьи 6 Кодекса судейской этики определено, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами,

а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 7 статьи 11 Кодекса судейской этики компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела. Судья должен соблюдать высокую культуру поведения в процессе, поддерживать порядок в судебном заседании, вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании. Судья должен требовать такого же поведения от участников процесса и всех лиц, присутствующих в судебном заседании, а также от работников аппарата суда.

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе, досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такие нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения

осуществления судьей своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 19-П сформулирована правовая позиция, согласно которой федеральный законодатель, устанавливая в качестве общего правила запрет на привлечение судьи к дисциплинарной ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и вынесенные судебные акты, исходил из того, что при осуществлении судебной деятельности возможны ошибки, не дискредитирующие априори лиц, их допустивших, которые возникают в ходе разрешения конкретного дела при толковании и применении норм материального или процессуального права и подлежат исправлению вышестоящими судебными инстанциями. Такие неумышленные судебные ошибки ординарного характера не могут расцениваться как проявление недобросовестного отношения судьи к своим профессиональным обязанностям и служить основанием для применения к нему дисциплинарного взыскания.

Соответственно, законодатель имплицитно выделяет другой тип судебных ошибок, которые являются следствием некомпетентности или небрежности судьи, т.е. недобросовестного исполнения им функции по отправлению правосудия, приводящего к искажению фундаментальных принципов судопроизводства и грубому нарушению прав участников процесса. Вынесение неправосудного судебного акта, хотя оно и не подпадает под признаки состава преступления, тем не менее может свидетельствовать либо о явной небрежности судьи, либо о его неспособности исполнять свои профессиональные обязанности, недопустимой при отправлении правосудия, а следовательно, являться основанием для применения к нему мер дисциплинарной ответственности как за однократное грубое нарушение, допущенное в процессе рассмотрения дела и вынесения судебного акта, так и за систематические нарушения, которые могут и не носить характера грубых, но в совокупности давать основания для вывода о явной недобросовестности или профессиональной некомпетентности судьи.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует

судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

4. Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Шабаршиной Т.В. и возражения на нее, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения ККС Омской области от 26 мая 2023 г.

Как следует из материалов проверки, проведенной в Арбитражном суде Омской области, 19 декабря 2022 г. судьей Шабаршиной Т.В. проведены назначенные на 9 часов 50 минут и на 10 часов 00 минут судебные заседания в рамках дела № [REDACTED], при прослушивании аудиозаписи которых отчетливо слышно, что речь судьи является несвязной, протяжной, а смысл некоторых предложений неясен, поскольку они нелогично обрываются. При этом судья пренебрежительно относится к лицам, участвующим в деле, позволяя себе сарказм, недопустимые и неуместные выражения. В ходе судебных заседаний Шабаршина Т.В. неоднократно обращалась к помощнику судьи, ведущему протокол, с вопросами, не связанными с должностными обязанностями секретаря судебного заседания, что обоснованно позволило коллегии прийти к выводу о полном отсутствии у судьи в указанный период критики в отношении своих слов и действий. Факт некорректного поведения в ходе судебных заседаний судьей Шабаршиной Т.В. не оспаривался.

Согласно пояснениям помощника судьи С [REDACTED] осуществлявшего ведение протокола двух названных судебных заседаний, он обратил внимание на то, что речь судьи Шабаршиной Т.В. отличается от обычной, примерно в 10 часов 30 минут он почувствовал от судьи запах алкоголя.

Из пояснений помощника судьи Ш [REDACTED], вышедшей 19 декабря после судебных заседаний на улицу на перекур вместе с секретарем судебного заседания Ш [REDACTED] и судьей Шабаршиной Т.В., следует, что когда она зашла в кабинет последней, сразу почувствовала резкий запах алкоголя и заметила покраснение кожных покровов лица, несвязную речь и замедленные движения. Обратила внимание на то, что Шабаршиной Т.В. было тяжело стоять, а при возвращении с улицы во двор суда Шабаршина Т.В. спустилась по лестнице самостоятельно, но, потеряв координацию, упала на землю. Подняв ее, они с Ш [REDACTED] проводили Шабаршину Т.В. до кабинета и, полагая, что в таком состоянии нельзя вести процессы, предложили С [REDACTED] не вызывать стороны, явившиеся для участия в следующих заседаниях. О сложившейся ситуации Ш [REDACTED] сообщила в приемную председателя суда.

Наличие у Шабаршиной Т.В. во время перерыва на отдых проблем с координацией и исходившего от нее сильного запаха алкоголя также подтвердила и Ш [REDACTED].

Согласно пояснениям судьи Р [REDACTED] 19 декабря 2022 г. она по просьбе заместителя председателя суда Х [REDACTED] около 11 часов пришла в кабинет судьи Шабаршиной Т.В., в котором чувствовался сильный

запах алкоголя. Во время общения с Шабаршиной Т.В. обратила внимание на явные признаки алкогольного опьянения последней – сильный запах алкоголя, заплетающуюся речь, многократное повторение одних и тех же фраз, рассредоточенный взгляд, красноту кожных покровов. Кроме того, объясняя во время разговора с ней свое состояние, Шабаршина Т.В. сначала ссылалась на заболевание и повышенную температуру, а затем призналась, что употребляла алкоголь.

19 декабря 2022 г. в 12 часов 45 минут комиссией Арбитражного суда Омской области в составе заместителя председателя суда Х [REDACTED], председателя судебного состава Х [REDACTED], начальника отдела кадров С [REDACTED]. составлен акт № 1 о нахождении судьи Шабаршиной Т.В. на рабочем месте в состоянии, схожем с алкогольным опьянением, в котором зафиксированы такие признаки алкогольного опьянения, как изменение окраски кожных покровов и незначительное нарушение речи. Из акта также следует, что свое состояние Шабаршина Т.В. объясняла наличием болезни, температуры 37,4, приемом антибиотиков; Х [REDACTED]. ей предложил пройти медицинское освидетельствование, а также обратиться в медицинское учреждение; Шабаршина Т.В. выразила готовность пройти медицинское освидетельствование.

Как пояснил Х [REDACTED], после составления акта он принял решение отвезти Шабаршину Т.В. домой на личном автомобиле, по дороге предложив довезти ее до поликлиники для самостоятельного прохождения освидетельствования, однако Шабаршина Т.В. отказалась и ее отвезли домой.

На следующий день, 20 декабря 2022 г., Шабаршина Т.В. вышла на работу, акт о медицинском освидетельствовании и больничный лист за 19 декабря не представила.

Заместитель председателя суда К [REDACTED], проводивший служебную проверку, пояснил, что, прослушав аудиопротоколы проведенных Шабаршиной Т.В. 19 декабря 2022 г. судебных заседаний, просмотрев записи с видеорекамера, установленных на входе в суд, и, опросив сотрудников аппарата суда, которые были свидетелями состояния Шабаршиной Т.В. в тот день, пришел к однозначному выводу о нахождении судьи Шабаршиной Т.В. на рабочем месте в здании Арбитражного суда Омской области 19 декабря 2022 г. в период с 10 часов до 13 часов в состоянии алкогольного опьянения и отразил этот вывод в заключении, составленном по результатам проведения служебной проверки, при ознакомлении с которым Шабаршина Т.В. никаких возражений не высказала, в устной форме довела до него информацию о личных проблемах в семье, которые повлияли на такое ее состояние, а также признала вину в совершении дисциплинарного проступка.

Таким образом, установленные обстоятельства вне зависимости от отсутствия медицинского заключения об освидетельствовании судьи Шабаршиной Т.В. с очевидностью свидетельствуют о ее нахождении в состоянии алкогольного опьянения.

Факт нахождения Шабаршиной Т.В. на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения и фактические обстоятельства совершения дисциплинарного проступка установлены правильно.

Дисциплинарная коллегия не может согласиться с доводами Шабаршиной Т.В. о влиянии медикаментозного лечения на ее состояние 19 декабря 2022 г., об отрицании нахождения на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения, действии лекарственных препаратов в связи с повышением температуры (парацетамола, бронхипрета, ацетилсалициловой кислоты, обработку горла гексэтидином), поскольку у нее была реальная возможность пройти медицинское освидетельствование своевременно.

5. В соответствии с информацией, размещенной в картотеке арбитражных дел, на 19 декабря 2022 г. судьей Шабаршиной Т.В. было назначено 154 судебных заседания, из которых ею было проведено только два судебных заседания по делу № [REDACTED] при ведении протокола помощником судьи С [REDACTED]. Сведения о результатах рассмотрения указанных споров и аудиозаписи судебных заседаний размещены в картотеке арбитражных дел. Иные судебные заседания 19 декабря 2022 г. по изложенным причинам судьей Шабаршиной Т.В. не проводились.

В связи с отсутствием состава суда и невозможностью проведения судебного заседания в назначенную дату председателем судебного состава Х [REDACTED]. 20 и 21 декабря 2022 г. вынесено 80 определений об отложении несостоявшихся судебных заседаний, назначенных судьей Шабаршиной Т.В. на 19 декабря 2022 г. При подписании указанных определений установлено, что судьей Шабаршиной Т.В. 20 декабря 2022 г. подписаны электронной цифровой подписью и размещены в АИС «Судопроизводство» 46 итоговых определений суда по обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в рамках дел о банкротстве, с указанием на рассмотрение спора в судебном заседании в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, и на то, что соответствующие судебные акты оглашены и изготовлены в полном объеме 19 декабря 2022 г. Кроме того, судьей Шабаршиной Т.В. 20 декабря 2022 г. подписаны и размещены в АИС «Судопроизводство» 17 резолютивных частей судебных актов и 11 протокольных определений об отложении судебных заседаний, назначенных на 19 декабря 2022 г.

В ходе проверки ККС Омской области установлено, что 19 декабря 2022 г. судебные заседания фактически судьей Шабаршиной Т.В. (за исключением двух указанных) не проводились, протоколы этих судебных заседаний на момент проведения проверки отсутствовали, а лица, указанные в судебных актах в качестве ведущих протокол, пояснили, что ведение протоколов судебных заседаний по названным делам ими не осуществлялось. На основании изложенного коллегия пришла к выводу о том, что судебные акты приняты судьей Шабаршиной Т.В. без проведения судебных заседаний в определенную судом дату, что свидетельствует о грубом нарушении судьей процессуального закона (часть 1 статьи 11, часть 1 статьи 153, часть 1 статьи

155, части 1 и 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку выявленные нарушения влекут искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, умаляют авторитет судебной власти, причиняют ущерб репутации судьи, ККС Омской области пришла к правильному выводу о том, что факт необжалования лицами, участвующими в деле, судебных актов по указанным делам не свидетельствует об отсутствии нарушений по таким делам со стороны судьи.

6. Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводами ККС Омской области о доказанности нарушений судьей Шабаршиной Т.В. норм Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, наличии в ее действиях дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность.

При решении вопроса о виде дисциплинарного взыскания ККС Омской области приняла во внимание характер и тяжесть дисциплинарного проступка, степень нарушения действиями судьи прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, обстоятельства совершения проступка, отношение к нему судьи Шабаршиной Т.В., а также данные о ее профессиональных и личностных качествах.

Согласно характеристике судьи Шабаршиной Т.В., представленной председателем Арбитражного суда Омской области, за период работы судьей по результатам анализа показателей апелляционного обжалования принятых ею судебных актов Шабаршина Т.В. продемонстрировала низкое качество судебной работы при соответствии судебной нагрузки Шабаршиной Т.В. средней нагрузке судей, рассматривающих в Арбитражном суде Омской области дела о банкротстве.

Поскольку ККС Омской области установлено, что Шабаршина Т.В. находилась на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения, передвигалась в таком состоянии по зданию суда, а также за его пределами, провела судебные заседания, в которых на фоне имевшего место алкогольного опьянения вела себя недостойно, в циничной форме демонстрировала участникам процесса явное неуважение к ним, совершив, таким образом, действия, не соответствующие морально-этическим нормам и высоким стандартам поведения судьи, а впоследствии фактически допустила фальсификацию, подписав и разместив судебные акты по делам, которые не были рассмотрены ею в назначенную дату в связи с отсутствием на рабочем месте, ККС Омской области сочла установленным факт совершения судьей Шабаршиной Т.В. однократного грубого нарушения при исполнении служебных обязанностей, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи, умаляет авторитет судебной власти и способствует формированию негативного отношения общества к суду. ККС Омской области пришла к выводу о том, что имеют место обстоятельства, которые поименованы в законе как исключительные и не позволяющие сделать вывод о возможности дальнейшего добросовестного и профессионального выполнения Шабаршиной Т.В. полномочий судьи.

Решение ККС Омской области от 26 мая 2023 г. о наложении на Шабаршину Т.В. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением четвертого квалификационного класса принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 21 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», тайным голосованием, единогласно. Конверт с бюллетенями и протокол приобщены к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено.

Решение ККС Омской области от 26 мая 2023 г. принято с соблюдением сроков, предусмотренных пунктом 6 статьей 12¹ Закона о статусе судей.

В обращении совета судей Омской области и в оспариваемом решении ККС Омской области указывается на то, что судьей Шабаршиной Т.В. было проигнорировано предложение членов комиссии, составлявших акт о нахождении ее на рабочем месте в состоянии, схожем с алкогольным опьянением, о самостоятельном прохождении медицинского освидетельствования на предмет отсутствия указанного состояния. Между тем в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Шабаршина Т.В. в обоснование непрохождения медицинского освидетельствования сослалась на плохое самочувствие, что с учетом ее образования, продолжительного опыта работы в суде (сначала в аппарате, а с 2018 г. в должности судьи) и содержания акта от 19 декабря 2022 г. №1 не может быть признано уважительной причиной непринятия мер, которые позволили бы ей предупредить или избежать возникшую ситуацию, сохранить личное достоинство, избежать последствий причинения ущерба авторитету судебной власти и своей репутации судьи.

Довод Шабаршиной Т.В. о том, что пояснения контактировавших с ней 19 декабря 2022 г. сотрудников аппарата суда даны под давлением заместителя председателя суда К [REDACTED], якобы угрожавшего лишением премий и применением наказаний, отклоняется Дисциплинарной коллегией как противоречащий выводам, сделанным ККС Омской области при опросе указанных лиц. Каких-либо конкретных фактов, опровергающих эти выводы, Шабаршина Т.В. в своей жалобе не приводит.

Ссылка Шабаршиной Т.В. на отказ комиссии ККС Омской области при проведении дополнительной проверки обстоятельств, изложенных в обращении совета судей Омской области от 20 марта 2023 г., в проведении экспертизы и приглашении специалиста для подтверждения возможности возникновения у нее состояния, схожего с состоянием алкогольного опьянения, в связи с приемом лекарственных средств критически оценивается Дисциплинарной коллегией. Настаивая по истечении полугода на привлечении специалиста для подтверждения обусловленности своего состояния 19 декабря 2022 г. наличием заболевания и принимаемыми медицинскими препаратами, Шабаршина Т.В. не воспользовалась имевшейся у нее возможностью опровергнуть возникновение перечисленных в акте от 19 декабря 2022 г. признаков алкогольного опьянения путем прохождения соответствующего медицинского освидетельствования. Между тем выводы специалиста, на привлечении которого настаивала 2 мая 2023 г. Шабаршина Т.В., могли подтвердить возможность возникновения

состояния, схожего с состоянием алкогольного опьянения, вследствие употребления тех или иных медицинских препаратов, однако не могли достоверно подтвердить факт нахождения Шабаршиной Т.В. под воздействием этих препаратов 19 декабря 2022 г.

Суждение Шабаршиной Т.В. о том, что ни один из подписанных ею 20 декабря 2022 г. и размещенных АИС «Судопроизводство» судебных актов (резолютивных частей судебных актов) не был обжалован участвующими в соответствующих обособленных спорах лицами, приводимое в обоснование малозначительности вмененного ей ККС Омской области нарушения процессуального закона, подлежит отклонению, поскольку в данном случае предметом оценки ККС являлись нарушения, не связанные с проверкой законности и обоснованности судебных актов. Дисциплинарная коллегия признает правильным вывод ККС Омской области о допущенной судьей Шабаршиной Т.В. фактической фальсификации судебных актов, ввиду подписания и размещения в АИС «Судопроизводство» судебных актов по делам, которые не были рассмотрены ею в назначенную дату в связи с документально подтвержденным отсутствием на рабочем месте.

Довод Шабаршиной Т.В. о предвзятости представленной в ККС Омской области ее служебной характеристики, занижение статистических данных, не может быть принят Дисциплинарной коллегией ввиду непредставления Шабаршиной Т.В. каких-либо фактических данных, опровергающих содержащиеся в названной характеристике результаты ее работы в должности судьи в 2018–2022 гг.

Довод Шабаршиной Т.В. о том, что вследствие оставленных членами ККС Омской области при проведении голосования по вопросу о досрочном прекращении ее полномочий судьи на машинописном тексте бюллетеней собственноручных надписей было нарушено требование пункта 2¹ статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» о принятии решения по названному вопросу тайным голосованием, проверен Дисциплинарной коллегией и отклоняется как несостоятельный. Процедура тайного голосования нарушена не была.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого решения ККС Омской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Шабаршиной Татьяны Викторовны на решение квалификационной коллегии судей Омской области от 26 мая 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Арбитражного суда Омской области за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

С.Н. Абрамов

О.Ю. Шиловост