



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-КАД23-4-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Батажок Елены Николаевны на решение Краснинского районного суда Смоленской области от 30 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Смоленского областного суда от 22 декабря 2022 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2023 г. по делу № 2а-261/2022 по административному иску Батажок Е.Н. об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц Межрайонного отделения судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Смоленской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Смоленской области Рогуткиной М.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Батажок Е.Н. обратилась в суд с административным иском о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя: об ограничении на пользование специальным правом в виде права управления транспортным средством; об отказе в удовлетворении заявлений (жалоб) на

действия судебного пристава-исполнителя; об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на банковских счетах; о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неистребовании сведений о характере поступления денежных средств на банковские счета.

Решением Краснинского районного суда Смоленской области от 30 августа 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Смоленского областного суда от 22 декабря 2022 г., в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2023 г. судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Батажок Е.Н. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и отмене обжалуемых судебных актов. В обоснование доводов указывает на то, что ограничение права управления автомобильным транспортным средством лишает ее и находящегося на ее иждивении несовершеннолетнего ребенка единственного источника дохода, получаемого от осуществления деятельности индивидуального предпринимателя, сопряженной с необходимостью управлять автомобилем.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 августа 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 30 ноября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы об отмене обжалуемых судебных постановлений, Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении и разрешении заявленных исковых требований такие нарушения имели место.

Как установлено судами и следует из материалов административного дела, на основании исполнительного листа, выданного Смоленским районным судом в рамках уголовного дела, в отношении Батажок Е.Н. возбуждено исполнительное производство по взысканию в пользу ЗАО «Страховая компания 21 век» материального ущерба в размере 454 516,48 руб.

В рамках исполнительного производства должностными лицами отделения судебных приставов предприняты меры принудительного исполнения. Направлены запросы в кредитные организации и регистрирующие органы с целью получения информации об имущественном положении должника; вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счетах в ПАО «Сбербанк».

Кроме того, судебным приставом-исполнителем в отсутствие сведений о наличии в собственности Батажок Е.Н. транспортных средств вынесено постановление об ограничении на пользование должником специальным правом в виде права управления автомобильным транспортным средством.

Как усматривается из материалов административного дела, Батажок Е.Н., не соглашаясь с постановлением судебного пристава-исполнителя об ограничении на пользование специальным правом управления транспортным средством, неоднократно обращалась с заявлениями о его отмене и снятии такого ограничения, ссылаясь на пункт 1 части 4 статьи 67.1 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в силу которого временное ограничение на пользование должником специальным правом не может применяться в случае, если установление такого ограничения лишает должника основного законного источника средств к существованию.

В результате рассмотрения указанных выше заявлений должностными лицами отделения судебных приставов в их удовлетворении отказано с указанием на непредставление должником достаточных доказательств того, что ее деятельность непосредственно связана с управлением транспортным средством.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции, с которым согласились вышестоящие суды, руководствовался положениями статей 4, 64, 68 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и пришел к выводу о законности оспариваемых постановлений, действий должностных лиц службы судебных приставов, направленных на правильное и своевременное исполнение исполнительного документа.

В силу части 1 статьи 67.1 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» под временным ограничением на пользование должником специальным правом понимается приостановление действия предоставленного должнику в соответствии с законодательством Российской Федерации специального права в виде права управления транспортными средствами (в том числе автомобильными транспортными средствами) до исполнения требований исполнительного документа в полном объеме либо до возникновения оснований для отмены такого ограничения.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67.1 указанного федерального закона данные ограничения не могут применяться, в том числе, если установление такого ограничения лишает должника основного законного источника средств к существованию.

Как усматривается из материалов дела, Батажок Е.Н. с 16 июня 2021 г. является индивидуальным предпринимателем с основным видом деятельности «торговля розничная в нестационарных объектах и рынках прочими товарами», в связи с чем осуществляет единолично без привлечения наемных работников деятельность по перевозке различных грузов с использованием автотранспортного средства, которым управляет самостоятельно.

В подтверждение своих доводов о том, что данная трудовая деятельность является для нее и членов ее семьи основным источником средств к существованию, административный истец представила лист записи из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 16 июня 2021 г., уведомление о постановке на учет физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в налоговом органе от 16 июня 2021 г., сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица.

При разрешении настоящего административного дела суд пришел к выводу о непредставлении Батажок Е.Н. безусловных доказательств того, что ее деятельность как индивидуального предпринимателя непосредственно связана с управлением транспортным средством, и что указанный вид деятельности является для нее основным (единственным) источником средств к существованию.

Указанные выводы сделаны с нарушением норм процессуального права.

В соответствии с частью 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов возлагается на соответствующий орган. Указанный орган обязан также подтверждать факты, на которые он ссылается как на основания своих возражений. По таким административным делам административный истец, обратившийся в суд в защиту своих прав, свобод и законных интересов не обязан доказывать незаконность оспариваемых им решений, действий (бездействия).

Батажок Е.Н. неоднократно в заявлениях судебному приставу-исполнителю, а также в административном иске указывала на то, что право управления транспортным средством необходимо ей для осуществления трудовой деятельности в виде розничной торговли на рынке (ярмарке), доход от которой является для нее единственным. Ввиду удаленности мест работы от места проживания, специфики деятельности, связанной с перевозками тяжелых товаров, отсутствием возможности альтернативного трудоустройства, Батажок Е.Н. ссылалась на необходимость снятия ограничения на пользование специальным правом.

Между тем в нарушение приведенной выше нормы процессуального закона такая обязанность доказывания возложена на административного истца, в то время как судебным приставом-исполнителем не представлены

сведения, опровергающие указанные Батажок Е.Н. основания для снятия упомянутого ограничения.

В силу пункта 2 части 4 статьи 67.1 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» временное ограничение на пользование должником специальным правом не может применяться также в случае, если использование транспортного средства является для должника и проживающих совместно с ним членов его семьи единственным средством для обеспечения их жизнедеятельности с учетом ограниченной транспортной доступности места постоянного проживания.

В качестве самостоятельного основания для снятия наложенного ограничения административный истец ссылалась на необходимость использования транспортного средства для перевозки несовершеннолетнего сына, Батажок Б.С. 9 февраля 2011 года рождения, в школу, находящуюся в другом населенном пункте, в 20 км от их места жительства. Транспортное сообщение между населенными пунктами осуществляется посредством маршрутного автобуса дважды в день, что в случае возникновения непредвиденных обстоятельств создает препятствия своевременному прибытию ребенка в школу и убытию из школы домой.

Указанный довод административного истца в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» признан судом первой инстанции не имеющим правового значения для рассмотрения настоящего административного дела.

Отклоняя довод административного истца о необходимости использования автомобиля для перевозки несовершеннолетнего сына в школу, суд сослался на отсутствие сведений об ограниченной транспортной доступности места проживания Батажок Е.Н. и членов ее семьи.

Правильность данного вывода суда вызывает сомнение, поскольку обязанность по представлению сведений, опровергающих приведенный административным истцом довод, в силу положений части 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в данном случае возложена на службу судебных приставов.

Следует отметить, что применение временного ограничения на пользование специальным правом по своей природе является мерой, стимулирующей должника к исполнению обязанности по погашению задолженности в рамках исполнительного производства, и не должно являться для него дополнительным наказанием и штрафной санкцией.

Таким образом, суды при рассмотрении и разрешении административных требований формально руководствовались условиями применения положений статьи 67.1 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказалось бы серьезно ущемленным. Формальный

подход тем более не должен допускаться в делах, в которых гражданин в отношениях с органами публичной власти выступает как слабая сторона и в которых применение правовых норм без учета всех обстоятельств дела может привести к тому, что его имущественное положение будет значительно ухудшено вопреки целям социального государства, призванного создавать условия для достойной жизни и свободного развития граждан (постановления от 12 июля 2007 г. № 10-П, от 13 декабря 2016 г. № 28-П, от 10 марта 2017 г. № 6-П, от 11 февраля 2019 г. № 9-П).

С учетом изложенного правового регулирования имеются основания полагать, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального и материального права, повлиявшие на исход административного дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем обжалуемый судебный акт подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Краснинского районного суда Смоленской области от 30 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Смоленского областного суда от 22 декабря 2022 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2023 г. отменить, дело направить в Краснинский районный суд Смоленской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи