



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-АД23-3-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Клейменова Евгения Валерьевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка Шовгеновского района Республики Адыгея от 24 марта 2022 года, решение судьи Шовгеновского районного суда Республики Адыгея от 18 мая 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июня 2023 года, вынесенные в отношении Клейменова Евгения Валерьевича (далее – Клейменов Е.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Шовгеновского района Республики Адыгея от 24 марта 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Шовгеновского районного суда Республики Адыгея от 18 мая 2022 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июня 2023 года, Клейменов Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Клейменов Е.В. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение мировому судье.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Клейменова Е.В. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи.

Согласно части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 данной статьи (часть 1). Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме

тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения установлено, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 20 января 2022 года в 12 часов 19 минут на 55 км автодороги «Майкоп-Гиагинская-Псебай-Зеленчукская-Карачаевск» водитель Клейменов Е.В., управляя транспортным средством «Renault», государственный регистрационный знак [REDACTED], с прицепом, государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований Правил дорожного движения совершил обгон транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» приложения № 1 к Правилам дорожного движения.

Ранее постановлением должностного лица ОГИБДД ОМВД России по Белореченскому району Краснодарского края от 23 марта 2021 года, вступившим в законную силу 03 апреля 2021 года и исполненным, Клейменов Е.В. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа (л.д. 5, 9).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Клейменова Е.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении, рапортом инспектора ДПС, копией постановления должностного лица от 23 марта 2021 года, видеозаписью и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Клейменова Е.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку перечисленные выше и иные имеющиеся в деле доказательства объективно свидетельствуют о том, что он совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований Правил дорожного движения повторно, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Действия Клейменова Е.В. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы, в том числе о недоказанности совершения названным лицом вмененного административного правонарушения, направлены на иную оценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих актах.

Ходатайство, заявленное в протоколе об административном правонарушении, о направлении материалов для рассмотрения по месту жительства Клейменова Е.В. рассмотрено мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», судья вправе отказать в удовлетворении ходатайства о направлении дела для рассмотрения по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с учетом конкретных обстоятельств дела, если это необходимо для обеспечения баланса прав всех участников

производства по делу об административном правонарушении или защиты публичных интересов.

Утверждение заявителя жалобы о том, что дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» приложения № 1 к Правилам дорожного движения, нарушение требований которого было вменено Клейменову Е.В., был занесен снегом и его не было видно опровергается представленной в дело видеозаписью.

Ссылки в жалобе на неизвещение Клейменова Е.В. судьей районного суда о месте и времени судебного заседания опровергаются уведомлением о вручении Клейменову Е.В. 28 апреля 2022 года почтовой корреспонденции с извещением о месте и времени рассмотрения данного дела об административном правонарушении, назначенного к рассмотрению судьей районного суда на 11 часов 00 минут 18 мая 2022 года (л.д.43, 44).

Порядок и срок давности привлечения Клейменова Е.В. к административной ответственности соблюдены.

Вопреки доводам жалобы срок, установленный статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушен.

Как указывалось выше, Клейменов Е.В. ранее был привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.15 указанного Кодекса постановлением от 23 марта 2021 года, повторно нарушил Правила дорожного движения 20 января 2022 года, то есть до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления от 23 марта 2021 года.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка Шовгеновского района Республики Адыгея от 24 марта 2022 года, решение судьи Шовгеновского районного суда Республики Адыгея от 18 мая 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июня 2023 года, вынесенные в отношении Клейменова Евгения Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Клейменова Евгения Валерьевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев