



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АД23-4-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

01 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Сухонский молочный комбинат» Балбеко В.А. на вступившие в законную силу решение судьи Вологодского областного суда от 01 июня 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сухонский молочный комбинат» (далее - общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Вологодской области Северного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 01 февраля 2022 года № 08-02-20/2022-03-03 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Одновременно указанным должностным лицом административного органа в адрес общества внесено представление от 01 февраля 2022 года № 08-02-20/2022-03-05 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Решением судьи Сокольского районного суда Вологодской области от 21 апреля 2022 года названное постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях общества состава административного

правонарушения. Требование об отмене представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, от 01 февраля 2022 года оставлено без рассмотрения.

Решением судьи Вологодского областного суда от 01 июня 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2023 года, указанное решение судьи районного суда в части отмены постановления должностного лица от 01 февраля 2022 года № 08-02-20/2022-03-03 и прекращения производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения общества к административной ответственности. В части оставления без рассмотрения требования об отмене представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, отменено, дело направлено на новое рассмотрение в районный суд для рассмотрения жалобы на названное представление.

Решением судьи Сокольского районного суда Вологодской области от 04 июля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Вологодского областного суда от 24 августа 2022 года, представление от 01 февраля 2022 года № 08-02-20/2022-03-05 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник общества Балбеко В.А. просит отменить решение судьи Вологодского областного суда от 01 июня 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2023 года, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно статье 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении общества) сокрытие, умышленное искажение или несвоевременное сообщение полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую среду и природные ресурсы, о радиационной обстановке данных, полученных при осуществлении производственного экологического контроля, информации, содержащейся в заявлении о постановке на государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, декларации о воздействии на

окружающую среду, декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду, отчете о выполнении плана мероприятий по охране окружающей среды или программы повышения экологической эффективности, а равно искажение сведений о состоянии земель, водных объектов и других объектов окружающей среды лицами, обязанными сообщать такую информацию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 8.5.2 этого Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до шести тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Основанием для привлечения общества постановлением должностного лица административного органа к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужили выводы о том, что обществом 05 ноября 2019 года в Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) представлены декларации о воздействии на окружающую среду по объекту II категории «промплощадка», на которой расположен выпуск сточных вод в реку Сухона, с нарушением требований статьи 31.2 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», а именно расчет нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов для сточных вод общества не соответствует Методике разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 17 декабря 2007 года № 333, действовавшей до 01 января 2021 года.

Отменяя постановление должностного лица от 01 февраля 2022 года № 08-02-20/2022-03-03, судья районного суда пришел к выводу об отсутствии состава административного правонарушения в действиях общества, поскольку Методика разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей, утвержденная приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 17 декабря 2007 года № 333, регламентирует порядок разработки нормативов допустимых сбросов, а не их представление в Управление Росприроднадзора.

Судья областного суда с такими выводами не согласился, указав в решении от 01 июня 2022 года на то, что судьей районного суда при рассмотрении настоящего дела неправильно применены нормы материального права, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть настоящее дело об административном правонарушении и повлекло вынесение неправильного решения.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 22 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» расчет нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов производится юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, планирующими строительство объектов I и II категорий (при проведении оценки воздействия на окружающую среду), а также осуществляющими

хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах II категории. Расчет нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов, за исключением радиоактивных веществ, является приложением к декларации о воздействии на окружающую среду, представляемой соответственно в уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном статьей 31.2 данного закона, кроме случаев, предусмотренных статьей 23.1 названного Федерального закона.

Согласно части 6 статьи 22 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» методики и (или) методы разработки нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Пунктом 14.1 Методики разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 17 декабря 2007 года № 333 установлено, что проект нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей (далее также - НДС) за исключением случаев, предусмотренных пунктом 14.2 и главой X Методики, должен содержать в числе прочего, расчет НДС в соответствии с данной Методикой. Кроме того, должны быть представлены данные о фактическом сбросе веществ и микроорганизмов отдельно по каждому выпуску за предыдущие 5 лет (отдельно за каждый из пяти лет), заполненные в соответствии с Приложением 3 к этой Методике.

В силу частей 1, 2, 4 статьи 31.2 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах II категории, представляют декларацию о воздействии на окружающую среду. Декларация о воздействии на окружающую среду представляется в письменной форме или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, в отношении объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду и подлежащих федеральному государственному экологическому надзору, в уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти, в отношении иных объектов - в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Одновременно с подачей декларации о воздействии на окружающую среду представляются расчеты нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов.

Из приведенных норм следует, что проект НДС должен включать в себя, в том числе расчет НДС, который в свою очередь должен отвечать требованиям Методики разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей, утвержденной

приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 17 декабря 2007 года № 333, и подлежит представлению в уполномоченный орган исполнительной власти.

Таким образом, судья областного суда обосновано пришел к выводу о том, что расчеты нормативов допустимых выбросов или сбросов, прилагаемые к декларации о воздействии на окружающую среду, подаваемой в уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти, должны быть разработаны в соответствии с утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти методикой и (или) методами разработки нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов.

Учитывая, что на момент рассмотрения данного дела судьей областного суда срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, а истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, судья областного суда обоснованно прекратил производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

При этом решение судьи областного суда от 01 июня 2022 года не содержит выводов о виновности общества в совершении вмененного административного правонарушения, в нем приведены обстоятельства дела и опровергнуты необоснованные выводы судьи районного суда, сделанные при рассмотрении дела 21 апреля 2022 года, о том, что Методика разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей, утвержденная приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 17 декабря 2007 года № 333, и Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» не содержат требований представления НДС в уполномоченный орган.

В настоящей жалобе заявитель выражает несогласие с прекращением производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, настаивая на отсутствии состава административного правонарушения в действиях общества.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим

на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя об отсутствии события и состава административного правонарушения, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Ссылки, содержащиеся в настоящей жалобе, на судебные акты судей Сокольского районного суда Волгоградской области и Волгоградского областного суда, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица общества, в которых содержатся аналогичные приведенным выше выводы, на основании которых производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, подлежат отклонению, поскольку Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена норма, указывающая на преюдициальное значение судебных решений по вопросам об обстоятельствах, установленных этими решениями.

Более того, законность и обоснованность решений, вынесенных по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

должностного лица общества, не могут быть проверены в рамках рассмотрения настоящего дела.

Статьей 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях урегулировано внесение представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 указанной статьи судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Предусмотренные статьей 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в случае, если они вынесены на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении, могут быть обжалованы вместе с таким постановлением в порядке, предусмотренном главой 30 названного Кодекса.

Настоящая жалоба не содержит доводов о несогласии с вынесенным по данному делу представлением об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Вологодского областного суда от 01 июня 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2023 года, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сухонский молочный комбинат» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Сухонский молочный комбинат» Балбеко В.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев