



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-КАДПР23-7-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н. и Дербилова О.А.,
с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Дворцова С.В. и представителя ГУ МВД России по Свердловской области по доверенности Курсаева А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Главного военного прокурора Петрова В.Г. и кассационной жалобе представителя административного истца Фардотинова В.Т. – Трефиловой И.В. на решение Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 23 декабря 2022 г., апелляционное определение Центрального окружного военного суда от 7 апреля 2023 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 1 августа 2023 г. по административному делу 2а-13/2023 об оспаривании прапорщиком в отставке Фардотиновым Вадимом Таклимовичем приказов командира войсковой части [REDACTED] об установлении выслуги лет в ином размере, увольнении с военной службы и исключении из списков личного состава воинской части.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационных

представления и жалобы, объяснения прокурора Дворцова С.В., поддержавшего доводы кассационных представления и жалобы, выступление представителя ГУ МВД России по Свердловской области по доверенности Курсаева А.В. о незаконности обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 23 декабря 2022 г., оставленным без изменения в апелляционном и кассационном порядках, отказано в удовлетворении административного искового заявления Фардотина В.Т. о признании незаконными приказов командира войсковой части [REDACTED] от 8 декабря 2021 г. № 31 л/с, от 30 декабря 2021 г. № 257 с/ч и от 11 мая 2022 г. № 94 с/ч о его увольнении с военной службы, исключении из списков личного состава воинской части, а также о внесении изменений в ранее изданный приказ в части установления выслуги лет в ином размере.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации – Главный военный прокурор Петров В.Г. в кассационном представлении и представитель административного истца Трефилова И.В. в кассационной жалобе, поданных в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, полагая, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, просят отменить состоявшиеся судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование приводят следующие доводы.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 13 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» в связи с жалобой гражданина С.В. Иванова», в сфере пенсионного обеспечения предполагается установление такого правового регулирования, которое в соответствии с вытекающими из взаимосвязанных положений статей 1, 2, 17, 18, 19 и 55 Конституции Российской Федерации принципами справедливости, правовой определённости, поддержания доверия граждан к закону и действиям государства гарантировало бы гражданам, что решения о назначении пенсии принимаются уполномоченными государством органами таким образом, чтобы гражданин как участник соответствующих правоотношений мог быть уверен в стабильности своего официально признанного статуса и в том, что приобретённые в силу этого статуса права будут уважаться государством и

реализовываться. Правовое регулирование, предусматривающее безусловное прекращение выплаты пенсии в случае обнаружения ошибки, которая была допущена при её назначении, не может обеспечить в достаточной мере баланс частных и публичных интересов, поскольку не предполагает учёт каких бы то ни было обстоятельств конкретной правоприменительной ситуации и последствий такого решения для гражданина – получателя пенсии.

В нарушение п. 6 Инструкции об организации работы по пенсионному обеспечению в системе МВД России, утверждённой приказом МВД России от 9 января 2018 г. № 7 (согласно приказу Росгвардии от 10 сентября 2018 г. № 408 данная норма применяется в отношении увольняемых военнослужащих войск национальной гвардии Российской Федерации), кадровым подразделением воинской части расчёт выслуги лет административного истца не был предварительно согласован с пенсионным органом, что привело к введению в заблуждение относительно приобретения права на пенсию как Фардотинова В.Т., так и должностного лица, принявшего решение об издании оспариваемых приказов. Следовательно, в отношении административного истца нарушен порядок увольнения с военной службы, а именно требования пп. 14 и 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237 (далее – Положение о порядке прохождения военной службы), согласно которым до проведения с военнослужащим всех расчётов, в том числе связанных с исчислением выслуги лет для назначения пенсии, он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается. Последующее выявление в приказе об исключении военнослужащего из списков личного состава воинской части ошибки в расчёте выслуги лет для назначения пенсии само по себе не может служить основанием для внесения в такой приказ изменений.

Федеральный закон от 28 марта 1988 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе») не предоставляет права командованию вносить какие-либо изменения в приказ об исключении из списков личного состава части в одностороннем порядке, равно как и совершать иные юридически значимые действия, затрагивающие права уволенного с военной службы лица, без его предварительного согласия после того, как контракт о прохождении военной службы расторгнут, что также не было принято во внимание судебными инстанциями при разрешении настоящего спора.

Кроме того, судами не учтено, что при определении правовых последствий допущенной соответствующим уполномоченным органом ошибки при реализации гражданином права на пенсионное обеспечение должны приниматься во внимание срок, прошедший с момента признания за ним со стороны уполномоченного органа такого права, разница между действительным (подтверждённым) и требуемым для реализации права

стажем военной службы, возможность возвращения гражданина на военную службу для приобретения указанного права, добросовестность его действий.

Эти обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего дела, по мнению авторов кассационных представления и жалобы, в нарушение ст. 62 и 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) не получили соответствующей оценки судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2023 г. кассационные представление и жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

В возражениях на кассационные представление и жалобу представитель войсковой части [REDACTED] и её командира Гаас М.О. просит отказать в их удовлетворении, полагая принятые по делу судебные решения законными и обоснованными, поскольку Фардотинов В.Т. в силу имеющейся у него на дату исключения из списков личного состава воинской части выслуги лет не имел права на получение пенсии, а представитель заинтересованного лица – ГУ МВД России по Свердловской области Курсаев А.В. в своём отзыве по административному делу указал на допущенные должностными лицами войсковой части [REDACTED] нарушения порядка увольнения административного истца с военной службы и введение его в заблуждение относительно наличия у него права на назначение пенсии, в связи с чем имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения представления и жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, письменные возражения на кассационные представление и жалобу представителя войсковой части [REDACTED] и её командира, а также отзыв по делу представителя заинтересованного лица – ГУ МВД России по Свердловской области, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации полагает, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно ч. 1 ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при

рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Фардотинов В.Т. проходил военную службу в войсковой части [REDACTED] по контракту, заключённому с ним 27 октября 2018 г. сроком на пять лет.

Согласно заключению военно-врачебной комиссии от 15 сентября 2021 г. № 779, утверждённому федеральным государственным казённым учреждением здравоохранения «Центр военно-врачебной экспертизы войск национальной гвардии Российской Федерации», Фардотинов В.Т. признан «Д» - не годным к военной службе, нуждающимся в полном освобождении от исполнения обязанностей военной службы на срок до дня исключения из списков личного состава воинской части.

29 ноября 2021 г. административный истец был ознакомлен с исчисленным кадровым органом войсковой части [REDACTED] расчётом выслуги лет для назначения пенсии на дату исключения из списков личного состава воинской части, в соответствии с которым выслуга Фардотинова В.Т. в календарном исчислении составила 18 лет 6 месяцев и 4 дня, а в льготном – более 20 лет. В этот же день командир воинской части провёл с административным истцом индивидуальную беседу, в ходе которой довёл до Фардотинова В.Т. указанный расчёт выслуги лет, что следует из листа беседы, составленного по её результатам, после чего административный истец был представлен к увольнению с военной службы.

Приказом командира войсковой части [REDACTED] от 8 декабря 2021 г. № 31 л/с Фардотинов В.Т. уволен с военной службы в отставку по подп. «в» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», то есть по состоянию здоровья – в связи с признанием его военно-врачебной комиссией не годным к военной службе.

В данном приказе указана выслуга Фардотинова В.Т. на 1 ноября 2021 г. в календарном исчислении – 18 лет 1 месяц и 25 дней, а в льготном – 19 лет 9 месяцев и 2 дня.

30 декабря 2021 г. рапортом на имя командира воинской части Фардотинов В.Т. дал согласие на исключение из списков личного состава воинской части с последующим обеспечением денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением.

В этот же день приказом командира войсковой части [REDACTED] № 257 с/ч административный истец исключён из списков личного состава воинской части с 13 февраля 2022 г. (с учётом предоставления основного отпуска за 2022 год). В данном приказе указана выслуга Фардотинова В.Т. в календарном исчислении – 18 лет 6 месяцев и 4 дня, а в льготном – более 20 лет.

13 февраля 2022 г. кадровым органом войсковой части [REDACTED] произведён расчёт выслуги лет Фардотинова В.Т. для назначения пенсии на указанную дату, в связи с чем приказом от 21 февраля 2022 г. командир воинской части внёс изменения в свой ранее изданный приказ от 30 декабря

2021 г. в части указания выслуги лет административного истца в календарном исчислении – 18 лет 5 месяцев и 7 дней, а в льготном – 20 лет 00 месяцев и 14 дней.

3 марта 2022 г. командиром войсковой части [] в пенсионный орган направлены материалы для назначения Фардотинову В.Т. пенсии за выслугу лет, по результатам рассмотрения которых пенсионным органом иначе исчислена выслуга лет административного истца по состоянию на 13 февраля 2022 г., которая в календарном исчислении составила 18 лет 5 месяцев и 7 дней, а в льготном – 19 лет 11 месяцев и 16 дней.

Изданным уже после увольнения административного истца с военной службы и признания за ним права на пенсию в связи с наличием необходимой выслуги лет приказом от 11 мая 2022 г. командир войсковой части [] внёс изменения в свой ранее изданный приказ от 30 декабря 2021 г. в части указания выслуги лет Фардотинова В.Т. в льготном исчислении – 19 лет 11 месяцев и 18 дней.

Полагая нарушенным право на получение пенсии за выслугу лет, Фардотинов В.Т. обратился в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что Фардотинов В.Т. подлежал безусловному увольнению с военной службы в связи с признанием его военно-врачебной комиссией не годным к военной службе вне зависимости от наличия у него необходимой выслуги лет для назначения пенсии, а также его возражений по исчислению этой выслуги.

Следовательно, как полагали суды, последующие приказы командира войсковой части [] о корректировке выслуги лет Фардотинова В.Т. не могут свидетельствовать о нарушении командованием порядка увольнения административного истца с военной службы.

С такими выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный военный суд.

Между тем данные выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с п. 1 ст. 50 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащие увольняются с военной службы в порядке, установленном Положением о порядке прохождения военной службы.

Согласно подп. «а», «б» п. 14 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы перед представлением военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, к увольнению с военной службы уточняются данные о прохождении им военной службы, при необходимости документально подтверждаются периоды его службы, подлежащие зачёту в выслугу лет в календарном исчислении и отдельно на льготных условиях, и в соответствии с законодательством Российской Федерации исчисляется выслуга лет. Об исчисленной выслуге лет объявляется военнослужащему.

Возражения военнослужащего по исчислению выслуги лет рассматриваются командиром (начальником), и до представления военнослужащего к увольнению с военной службы по ним принимаются решения; с ним проводится индивидуальная беседа, как правило, командиром воинской части. Содержание проведённой беседы отражается в листе беседы. Лист беседы подписывается военнослужащим, увольняемым с военной службы, а также должностным лицом, проводившим беседу, и приобщается к личному делу военнослужащего.

Таким образом, доведение до военнослужащего исчисленной выслуги лет направлено на определение, в том числе с учётом его волеизъявления, объёма и форм реализации социальных гарантий, предусмотренных для военнослужащих в зависимости от имеющейся у них общей продолжительности военной службы, и также может влиять на мнение военнослужащих относительно соответствующих прав и гарантий.

Объём социальных гарантий может существенно отличаться в зависимости от достижения выслуги 20 лет и более, в связи с чем введение перед увольнением с военной службы Фардотинова В.Т. в заблуждение относительно наличия у него такой выслуги может свидетельствовать о нарушении его прав.

Юридически значимым по данному делу являлось установление обстоятельств, связанных с осведомлённостью Фардотинова В.Т. в период проведения его увольнения с военной службы относительно объёма социальных гарантий, на которые он имел право до исключения из списков личного состава воинской части и после прекращения военно-служебных отношений, в частности, право на медицинское обеспечение в порядке ст. 16 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», право на пенсию за выслугу лет и другие права.

Такой подход согласуется с правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 13 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» в связи с жалобой гражданина С.В. Иванова», согласно которой в сфере пенсионного обеспечения предполагается установление такого правового регулирования, которое в соответствии с вытекающими из взаимосвязанных положений статей 1, 2, 17, 18, 19 и 55 Конституции Российской Федерации принципами справедливости, правовой определённости, поддержания доверия граждан к закону и действиям государства гарантировало бы гражданам, что решения о назначении пенсии принимаются уполномоченными государством органами таким образом, чтобы гражданин как участник соответствующих правоотношений мог быть уверен в стабильности своего официально

признанного статуса и в том, что приобретённые в силу этого статуса права будут уважаться государством и реализовываться.

Указанные обстоятельства не получили оценки судов, что свидетельствует о существенном нарушении норм материального и процессуального права.

При таких данных Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, установив, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлекшими принятие незаконного судебного акта, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов административного истца, полагает необходимым отменить решение Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 23 декабря 2022 г., апелляционное определение Центрального окружного военного суда от 7 апреля 2023 г., кассационное определение кассационного военного суда от 1 августа 2023 г. и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 2 ч. 1 ст. 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 23 декабря 2022 г., апелляционное определение Центрального окружного военного суда от 7 апреля 2023 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 1 августа 2023 г. по административному делу № 2а-13/2023 Екатеринбургского гарнизонного военного суда по административному исковому заявлению Фардотина Вадима Таклимовича отменить, дело направить на новое рассмотрение в Екатеринбургский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи