



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД23-11-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Динат-Внешторг» Вечкановой Ирины Владимировны и защитника Боброва Дмитрия Александровича, действующего на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биоресурсов и среды их обитания по Алтайскому краю и Республике Алтай Верхнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (Росрыболовства) от 14 июля 2022 г. № 26/1, решение судьи Славгородского городского суда Алтайского края от 6 октября 2022 г., решение судьи Алтайского краевого суда от 20 января 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2023 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Динат-Внешторг» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биоресурсов и среды их обитания по Алтайскому краю и Республике Алтай Верхнеобского территориального управления Росрыболовства от 25 января 2022 г. № 26 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей (т. 1, л.д. 112-115).

Решением судьи Славгородского городского суда Алтайского края от 22 марта 2022 г. указанное постановление отменено с возвращением дела на новое рассмотрение должностному лицу, правомочному его рассматривать (т. 1, л.д. 116-119).

По результатам нового рассмотрения дела постановлением заместителя начальника отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биоресурсов и среды их обитания по Алтайскому краю и Республике Алтай Верхнеобского территориального управления Росрыболовства от 14 июля 2022 г. № 26/1 (т. 1, л.д. 57-61), оставленным без изменения решением судьи Славгородского городского суда Алтайского края от 6 октября 2022 г. (т. 1, л.д. 123-128), решением судьи Алтайского краевого суда от 20 января 2023 г. (т. 2, л.д. 56-61) и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2023 г. (т. 2, л.д. 200-201), общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор общества Вечканова И.В. и защитник Бобров Д.А. выражают несогласие с постановлением должностного лица и судебными актами, состоявшимися в отношении общества по результатам нового рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, ставят вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на юридических лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве) водные биоресурсы находятся в федеральной собственности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

Статьей 43.1 Закона о рыболовстве установлено, что правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов (часть 1). Правила рыболовства утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого

рыбохозяйственного бассейна (часть 2). Правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность (часть 4).

Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоза России) от 22 октября 2014 г. № 402 были утверждены Правила рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна (действовали на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, признаны утратившими силу с 1 сентября 2021 г. в связи с изданием приказа Минсельхоза России от 30 октября 2020 г. № 646, далее – Правила рыболовства), которые регламентируют деятельность российских юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, включая лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, осуществляющих рыболовство во внутренних водах Российской Федерации, в том числе во внутренних морских водах Российской Федерации, территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации в пределах районов, указанных в пункте 2 Правил рыболовства, за исключением водных объектов или их частей, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, и иностранных юридических лиц и граждан, осуществляющих рыболовство в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

В силу пункта 9.1 Правил рыболовства при осуществлении видов рыболовства, указанных в пункте 3 данных правил (за исключением любительского и спортивного рыболовства), юридические лица и индивидуальные предприниматели локальным актом назначают лицо, ответственное за добычу (вылов) водных биоресурсов (при осуществлении рыболовства без использования судна рыбопромыслового флота).

В пункте 12 Правил рыболовства закреплено, что капитан судна или лицо, ответственное за добычу (вылов) водных биоресурсов, в том числе осуществляющее организацию любительского и спортивного рыболовства (за исключением лиц, указанных в данной норме), должны иметь при себе либо на борту судна, а также на каждом рыболовном (рыбопромысловом) участке надлежащим образом оформленный подлинник разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов, а также документ о внесении изменений в данное разрешение, переданный посредством электронной и иной связи, являющийся неотъемлемой частью разрешения.

Пунктом 15.1 Правил рыболовства юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям запрещено осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов без разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов (за исключением добычи (вылова) разрешенного прилова); в отсутствие лица,

ответственного за добычу (вылов) водных биоресурсов (при осуществлении рыболовства без использования судов рыбопромыслового флота).

Приказом Минсельхоза России от 30 октября 2020 г. № 646 утверждены Правила рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна, которые содержат аналогичные требования.

Из материалов дела следует, что общество на основании договора от 14 октября 2019 г. № 47, заключенного с министерством природных ресурсов и экологии Алтайского края, и разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 540210157 (серия ВТУ № 001827), выданного Алтайским отделом государственного контроля, надзора и охраны водных биоресурсов и среды их обитания Верхнеобского территориального управления Росрыболовства, осуществляет добычу (вылов) артемии (на стадии цист) на рыболовном участке № 150 «Яровский» в границах озера Малое Яровое Славгородского района Алтайского края (площадью 3500 га).

28 июля 2021 г. в 16 часов 30 минут должностным лицом Ордынского отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биоресурсов и среды их обитания Верхнеобского территориального управления Росрыболовства при проведении патрулирования на основании приказа руководителя Верхнеобского территориального управления Росрыболовства от 23 июля 2021 г. № 01-02/29 обнаружен факт добычи (вылова) водных биоресурсов – артемии (на стадии цист) на указанном рыболовном участке в отсутствие лица, ответственного за добычу (вылов) водных биоресурсов, и при отсутствии на месте добычи (вылова) подлинника разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов в нарушение требований приведенных выше норм.

Данное нарушение послужило основанием для составления в отношении общества должностным лицом Верхнеобского территориального управления Росрыболовства протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением должностного лица указанного органа к административной ответственности на основании данной нормы.

Факт совершения обществом административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; письменными объяснениями должностного лица Верхнеобского территориального управления Росрыболовства Б [REDACTED] и его показаниями, данными в ходе судебного разбирательства в краевом суде; видеозаписью; фотоматериалом; копией приказа руководителя Верхнеобского территориального управления Росрыболовства о направлении работников в командировку для патрулирования водных объектов Алтайского края, а также копией служебного задания руководителя указанного органа и копией приказа руководителя указанного органа о проведении патрулирования на водных объектах рыбохозяйственного значения; копией договора пользования рыболовным участком для осуществления рыболовства; копией разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов; копией приказа директора общества о

командировании работников для проведения добычи артемии (на стадии цист) на рыболовном участке № 150 «Яровский» озера Малое Яровое Славгородского района Алтайского края и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 названного кодекса определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, должностное лицо и судебные инстанции признали, что общество имело возможность для соблюдения норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но им не приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия общества квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и законодательства в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы об отсутствии события административного правонарушения не нашел своего подтверждения.

В обоснование данного довода заявитель указывает, что лицо, ответственное за добычу (вылов) водных биоресурсов, Новиков А.Е. присутствовал при осуществлении добычи (вылова) и имел при себе разрешительные документы, отлучился для приискания на озере нового места добычи (вылова), при этом находился в пределах рыболовного участка.

Вместе с тем указанные обстоятельства не ставят под сомнение выводы должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии общества состава вмененного административного правонарушения.

В силу Правил рыболовства присутствие лица, ответственного за добычу (вылов) водных биоресурсов, необходимо при ее осуществлении, указанное лицо обязано находиться непосредственно в месте добычи (вылова) и иметь при себе оформленный подлинник разрешения на добычу (вылов) водных

биоресурсов. По смыслу означенных требований Правил рыболовства это лицо должно контролировать ход добычи (вылова) водных биоресурсов, не допуская нарушения названных правил. Пунктом 15.1 Правил рыболовства установлен запрет на осуществление такой деятельности в отсутствие указанного лица. Нарушение означенных требований Правил рыболовства образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу на основании совокупности собранных доказательств объективно установлено, что на момент добычи (вылова) водных биоресурсов, проведения контрольного мероприятия (в том числе в период наблюдения, продолжавшегося в течение трех часов, осмотра) лицо, ответственное за добычу (вылов) водных биоресурсов, и разрешительные документы отсутствовали. Новиков А.Е., назначенный в числе иных лиц ответственным за добычу (вылов) водных биоресурсов, прибыл только через 30 – 40 минут после того, как ему позвонили, представил разрешительные документы. При этом следовал он не со стороны озера, а со стороны полевой дороги на грузовом автомобиле со стрелой для погрузки. В период наблюдения данный автомобиль в месте добычи (вылова) отсутствовал.

Приведенные обстоятельства подтверждены в числе прочего письменными объяснениями и показаниями принимавшего участие в контрольном мероприятии должностного лица Верхнеобского территориального управления Росрыболовства Б [REDACTED] видеозаписью.

В ходе судебного разбирательства при рассмотрении судьей краевого суда жалобы на постановление о назначении административного наказания и решение судьи городского суда должностное лицо Верхнеобского территориального управления Росрыболовства Б [REDACTED] сообщил, что в административный орган был представлен весь видеоматериал, который зафиксирован на видеорегистратор.

Оснований для вывода о том, что видеозапись является неполной, недостоверной, при проведении видеофиксации не обеспечены условия фиксации, при которых полученная видеозапись максимально точно и полно отображает свойства объектов контроля, и нарушены положения подпункта «д» пункта 79 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2021 г. № 996, не имеется. Доводы заявителя в соответствующей части несостоятельны.

Собранные по делу доказательства отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к соответствующего вида доказательствам, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, дополняют друг друга и обоснованно признаны допустимыми, достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу.

То обстоятельство, что в ходе судебного разбирательства не допрошено лицо, ответственное за добычу (вылов) водных биоресурсов, Новиков А.Е., не является нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует об одностороннем подходе к исследованию и оценке доказательств и не повлияло на всесторонность, полноту и объективность выяснения обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела.

Относительно утверждения заявителя о том, что судебными инстанциями не принято во внимание вступившее в законную силу решение судьи Славгородского городского суда Алтайского края от 22 марта 2022 г., которым отменено первоначально вынесенное по настоящему делу постановление должностного лица о назначении административного наказания, необходимо отметить следующее.

Принимая данное решение, судья городского суда исходил из того, что при рассмотрении дела должностным лицом допущено нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании пункта 4 части 1 статьи 30.7 названного кодекса отменил данный акт с возвращением дела на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения должностным лицом всесторонне, полно и объективно исследованы собранные по делу доказательства, в том числе на необходимость истребования которых указано судьей городского суда, установлены обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 названного кодекса и имеющие значение для разрешения дела, вынесено обжалуемое постановление, которое оставлено без изменения судебными инстанциями и не вызывает сомнений в своей законности в рамках разрешения настоящей жалобы.

Довод жалобы о несоблюдении порядка проведения проверки обоснованным признать нельзя.

Вопреки утверждению заявителя проверка в отношении общества органом, осуществляющим федеральный государственный контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, не проводилась.

Согласно статье 43.2 Закона о рыболовстве организация и осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов (за исключением морских биоресурсов) регулируются Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон о государственном контроле (надзоре)) (часть 4). Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов утверждается Правительством Российской Федерации (часть 5).

Такое положение утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2021 г. № 996 (далее – Положение).

В силу части 1 статьи 43.3 Закона о рыболовстве должностные лица федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих федеральный государственный контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, в порядке, установленном законодательством Российской

Федерации, имеют право беспрепятственно по предъявлении служебного удостоверения посещать места добычи (вылова) водных биоресурсов, проводить их обследования, проверять соблюдение правил рыболовства и иных правил, регламентирующих добычу (вылов) водных биоресурсов.

Из материалов дела следует, что контрольное мероприятие, в ходе которого обнаружены достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, проведено на основании приказа руководителя Верхнеобского территориального управления Росрыболовства от 1 июля 2021 г. № 01-05/321 о проведении патрулирования на водных объектах рыбохозяйственного значения, служебного задания руководителя указанного органа от 23 июля 2021 г. № 25 (т. 2, л.д. 6, 24). В соответствии с приказом руководителя указанного органа от 23 июля 2021 г. № 01-02/29 работники этого органа направлены в командировку для патрулирования водных объектов Алтайского края (т. 2, л.д. 25).

Контрольное мероприятие отвечает признакам мероприятия, указанного в Положении и в статье 56 Закона о государственном контроле (надзоре), предусматривающих виды контрольных (надзорных) мероприятий, которые могут быть проведены при осуществлении государственного контроля (надзора).

Непосредственное обнаружение в рамках контрольного мероприятия должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях служило поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Указание заявителя на то, что при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов допущены нарушения, не ставит под сомнение установленный в ходе производства по делу факт совершения обществом вмененного административного правонарушения и не влечет отмену обжалуемых актов.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных должностным лицом и судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами должностного лица и судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств, основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 2 статьи 8.37 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биоресурсов и среды их обитания по Алтайскому краю и Республике Алтай Верхнеобского территориального управления Росрыболовства от 14 июля 2022 г. № 26/1, решение судьи Славгородского городского суда Алтайского края от 6 октября 2022 г., решение судьи Алтайского краевого суда от 20 января 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2023 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Динат-Внешторг» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора общества Вечкановой И.В. и защитника Боброва Д.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев