



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ23 -483

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.,

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А.,

адвоката Турова В.В. в защиту интересов обвиняемой Маскиной Е.С.,

потерпевшей Поповой Е.И.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении обвиняемых Маскиной Е.С. и Беленковой Л.В. по апелляционным жалобам адвокатов Турова В.В. и Карповой А.И. в защиту их интересов на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления адвоката Турова В.В. в защиту интересов обвиняемой Маскиной Е.С. по доводам апелляционных жалоб, потерпевшей Поповой Е.И. и прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Ермаковой Я.А., полагавших постановление оставить без изменения,
Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

уголовное дело по обвинению Маскиной Е.С. и Беленковой Л.В. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 137 УК РФ, было направлено для рассмотрения мировому судье судебного участка № 94 Красногорского судебного района Московской области.

Защитниками обвиняемых были заявлены ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его мировому судье Гагаринского судебного участка № 216 г. Москвы, по месту проживания большинства участников судопроизводства.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайств отказано.

В апелляционных жалобах адвокат Карпова А.И. в интересах обвиняемой Беленковой Л.В., адвокат Туров В.В. в интересах обвиняемой Маскиной Е.С., не соглашаясь с постановлением, считают, что у суда имелись основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку обвиняемая Беленкова Л.В. проживает в г. Москве, потерпевшая и свидетели также проживают на удалении от Красногорского судебного района, обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела, в связи с чем, у суда не имелось оснований для отказа в удовлетворении ходатайств. Отказ в удовлетворении ходатайств нарушает права обвиняемых на доступ к правосудию. Просят постановление отменить, изменить территориальную подсудность уголовного дела, удовлетворив ходатайства.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Ермакова Я.А. считает изложенные в них доводы несостоятельными, просит постановление оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-

процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ. Вместе с тем, Апелляционная коллегия отмечает, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ.

Анализ положений подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, в соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и обвиняемый согласен на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела, позволяет сделать вывод о том, что предоставленная законом суду возможность в исключительных случаях изменить территориальную подсудность уголовного дела по этому основанию, имеет своим назначением создание условий для эффективного и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Закон лишь предусматривает возможность, но не содержит положений как об обязанности суда изменить территориальную подсудность уголовного дела по основаниям, указанным в подпункте «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, так и об обязанности суда удовлетворить соответствующее ходатайство участника (участников) судебного разбирательства.

Уголовное дело по обвинению Маскиной Е.С. и Беленковой Л.В. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 137 УК РФ, было направлено для рассмотрения мировому судье судебного участка № 94 Красногорского судебного района Московской области в соответствии с положениями статьи 32 УПК РФ.

Отказывая в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации учел, отсутствие каких-либо безусловных оснований, являющихся исключительными, для передачи уголовного дела из суда, к подсудности которого оно отнесено в соответствии с законом, в юрисдикцию суда какого-либо другого региона.

Изложенные в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации основания, по которым было отказано в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности дела, мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, в

том числе, фактическое проживание участников судопроизводства в г. Москве и Московской области, а свидетелей также в Воронежской и Белгородской областях.

Отказом в удовлетворении ходатайств процессуальные права обвиняемых не нарушены.

При таких обстоятельствах, отсутствуют предусмотренные статьей 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2023 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Маскиной Е.С. и Беленковой Л.В., оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи