



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-105-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Тулуш А.Х. на вступившие в законную силу постановление судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 28 февраля 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 05 июля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2023 года, вынесенные в отношении Тулуш Айланы Хээлиговны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 28 февраля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 05 июля 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2023 года, Тулуш А.Х. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тулуш А.Х. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Тулуш А.Х. к

административной ответственности) неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от сорока до ста двадцати часов.

В соответствии с пунктами 2, 11 части 1 статьи 12 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Федеральный закон от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ) в числе иных на полицию возложены обязанности: пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, происшествия, обеспечивать сохранность следов преступления, административного правонарушения, происшествия; пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции.

В силу пунктов 1, 2, 8 части 1 статьи 13 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставлено право: требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий; проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Частями 3, 4 статьи 30 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ определено, что законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами. Воспрепятствование выполнению сотрудником полиции служебных обязанностей, оскорбление сотрудника полиции, оказание ему сопротивления, насилие или угроза применения насилия по отношению к сотруднику полиции в связи с выполнением им служебных обязанностей либо невыполнение законных требований сотрудника полиции влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, 26 февраля 2022 года в 17 часов 10 минут, по адресу: г. Москва, ул. Новослободская, д. 23, возле станции метро «Менделеевская», Тулуш А.Х. была выявлена в группе граждан, которая мешала проходу граждан в метро, на неоднократные просьбы разойтись

оказывала активное неповиновение законным требованиям сотрудников полиции. Также Тулуш А.Х. было предложено предъявить документы удостоверяющие личность, на что она ответила грубым отказом в категоричной форме, тем самым продолжала совершать неповиновение законным требованиям сотрудника полиции.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом о доставлении лица, совершившего административное правонарушение (л.д. 4); протоколом об административном задержании (л.д. 5); объяснениями сотрудников полиции (л.д. 6-7); письменными объяснениями Тулуш А.Х. (л.д. 9) и иными материалами дела, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Правильность выводов судебных инстанций о виновности Тулуш А.Х. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сомнений не вызывает, они основаны на совокупности собранных по делу доказательств.

Действия Тулуш А.Х. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем отражены все необходимые данные для разрешения дела по существу.

Доводы Тулуш А.Х. об отсутствии в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются несостоятельными и опровергаются установленными по настоящему делу обстоятельствами.

Доводы жалобы Тулуш А.Х. о том, что она не была извещена о месте и времени рассмотрения жалобы на постановление судьи районного суда, а так же о нарушениях, допущенных при составлении протоколов о ее задержании и доставлении, были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в

соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Тулуш А.Х. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену состоявшихся судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Право Тулуш А.Х. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Постановление о привлечении Тулуш А.Х. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 названного Кодекса для данной категории дел.

Административное наказание назначено в пределах части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 28 февраля 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 05 июля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2023 года, вынесенные в отношении Тулуш Айланы Хээлиговны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Тулуш А.Х. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев