



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД23-24-К4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Маликовой Оксаны Владимировны, действующей на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Кватро», на вступившие в законную силу постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов (УФССП) по Волгоградской области – заместителя главного судебного пристава Волгоградской области от 28 июня 2022 г. № 53/22/34000-АП, решение судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 6 сентября 2022 г. № 12-432/2022 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. № 16-1349/2023, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Кватро» (далее – ООО МКК «Кватро», общество),

установил:

постановлением заместителя руководителя УФССП по Волгоградской области – заместителя главного судебного пристава Волгоградской области от 28 июня 2022 г. № 53/22/34000-АП, оставленным без изменения решением судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 6 сентября 2022 г. № 12-432/2022 и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. № 16-1349/2023, ООО МКК «Кватро» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 65 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ООО МКК «Кватро» Маликова О.В. просит об отмене постановления должностного лица и судебных актов, принятых в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Ю [ ] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) совершение кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах, действий, направленных на возврат просроченной задолженности и нарушающих законодательство Российской Федерации о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Правовые основы деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц), возникшей из денежных обязательств, в целях защиты прав и законных интересов физических лиц установлены Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон № 230-ФЗ).

При осуществлении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, обязаны действовать добросовестно и разумно (часть 1 статьи 6 Закона № 230-ФЗ).

В силу пункта 2 части 1 статьи 4 названного закона при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, вправе взаимодействовать с должником, используя, в том числе телеграфные

сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи.

Частью 6 статьи 7 Закона № 230-ФЗ определено, что в телеграфных сообщениях, текстовых, голосовых и иных сообщениях, передаваемых по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи, в целях возврата просроченной задолженности, должнику должны быть сообщены: фамилия, имя и отчество (при наличии) либо наименование кредитора, а также лица, действующего от его имени и (или) в его интересах; сведения о наличии просроченной задолженности, в том числе могут указываться ее размер и структура; номер контактного телефона кредитора, а также лица, действующего от его имени и (или) в его интересах.

Согласно части 9 указанной статьи кредитору или лицу, действующему от его имени и (или) в его интересах, для осуществления непосредственного взаимодействия с должником посредством телефонных переговоров разрешается использовать только абонентские номера, выделенные на основании заключенного между кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах, и оператором связи договора об оказании услуг телефонной связи. При этом запрещается скрывать информацию о номере контактного телефона, с которого осуществляется звонок или направляется сообщение должнику, либо об адресе электронной почты, с которой направляется сообщение, либо об отправителе электронного сообщения.

Не допускаются направленные на возврат просроченной задолженности действия кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, связанные, в том числе с оказанием психологического давления на должника и иных лиц; любым другим неправомерным причинением вреда должнику и иным лицам или злоупотреблением правом (пункты 4, 6 части 2 статьи 6 Закона № 230-ФЗ).

Из материалов дела следует, что 23 сентября 2021 г. между обществом и Ю [REDACTED] заключен договор потребительского займа № [REDACTED], по которому у последней образовалась просроченная задолженность.

В связи с неисполнением Ю [REDACTED] обязательств по этому договору общество осуществляло взаимодействие с указанным лицом по взысканию просроченной задолженности посредством голосовых и текстовых сообщений на ее абонентский номер [REDACTED] с требованием об оплате просроченной задолженности, в рамках которого в нарушение требований части 9 статьи 7 Закона № 230-ФЗ допустило направление текстовых сообщений с алфанумерического номера «МССQuatro» 12 февраля 2022 г. в 10:35:09, 14 февраля 2022 г. в 10:38:44, 17 февраля 2022 г. в 10:35:46, а также в нарушение пунктов 4, 6 части 2 статьи 6 Закона № 230-ФЗ допустило оказание на должника психологического давления путем настойчивого требования ответственности за данное должником слово, призыва соблюдать договоренности, направляя текстовые сообщения следующего содержания:

- 12 февраля 2022 г. в 10:35:09 «Заем просрочен, у Вас долг! Продлевайте в личном кабинете [REDACTED] ООО МКК «Кватро» [REDACTED];

- 14 февраля 2022 г. в 10:38:44 «Начисляется штраф за каждый день просрочки займа. Оплатите или перенесите платеж - [REDACTED] ООО МКК «Кватро» [REDACTED];

- 17 февраля 2022 г. в 10:35:46 «Вы допустили просрочку оплаты по договору займа! Во избежание принудительного взыскания срочно продлите срок договора займа в личном кабинете - [REDACTED] тел. [REDACTED] ООО МКК «Кватро».

Указанные обстоятельства подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 50-53); сведениями, представленными ООО «Скартел» (л.д. 65-66); сведениями, представленными ООО МКК «Кватро» (л.д. 71-75); определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 84-86); обращением Ю [REDACTED] (л.д. 87) и иными материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Частью 2 статьи 2.1 названного кодекса определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия общества квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

В настоящей жалобе защитник заявляет, что обществом не допущено нарушение требований части 9 статьи 7 Закона № 230-ФЗ, указывая, что оно использует Альфа-имя «МССQuatro», которое не является скрытым альфанумерическим номером, направленное должнику с номера с Альфа-

именем телематическое сообщение содержало все указанные в названной статье сведения и позволяло идентифицировать отправителя.

Данный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу, в том числе на стадии разрешения жалоб на постановление о назначении административного наказания, и отклонен по основаниям, приведенным в обжалуемых актах.

Признавая означенный довод несостоятельным, судебные инстанции исходили из того, что к организации, осуществляющей деятельность по возврату просроченной задолженности, Законом № 230-ФЗ предъявляются особые требования, направленные на защиту прав и интересов физических лиц, в том числе с целью исключения затруднения восприятия информации.

Как указано выше, в силу прямого указания части 9 статьи 7 Закона № 230-ФЗ для осуществления непосредственного взаимодействия с должником посредством телефонных переговоров разрешается использовать только абонентские номера, выделенные на основании заключенного между кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах, и оператором связи договора об оказании услуг телефонной связи. При этом запрещается скрывать информацию о номере контактного телефона, с которого осуществляется звонок или направляется сообщение должнику, либо об адресе электронной почты, с которой направляется сообщение, либо об отправителе электронного сообщения.

В обжалуемых актах отмечено, что понятие телефонного номера, которое определено в пункте 2 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2014 г. № 1342 «О порядке оказания услуг телефонной связи», исключает возможность использования альфанумерических имен, в том числе в случае, если в тексте направляемых в адрес должника смс-сообщений содержится телефонный номер кредитора; использование скрытого альфанумерического номера «МССQuatro» не дает возможности заявителю установить контакт с отправителем.

При этом учтено, что одновременно с установленным частью 9 статьи 7 Закона № 230-ФЗ запретом сокрытия информации о номере контактного телефона, с которого осуществляется звонок и отправляется сообщение, на кредитора (лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах) возложена обязанность указывать в направляемых должнику сообщениях сведения, перечисленные в части 6 статьи 7 Закона № 230-ФЗ.

Должностное лицо и судебные инстанции не нашли оснований для вывода о том, что использование обществом номера в виде альфанумерического имени, выделенного ему в рамках договора с оператором сотовой связи, не противоречит требованиям Закона № 230-ФЗ, признав при этом, что альфанумерическое имя не позволяет идентифицировать телефонный номер, с которого юридическое лицо взаимодействует с должником по вопросу просроченной задолженности; оператора сотовой связи, предоставляющего услуги связи на основании договора; юридическое лицо, осуществляющее взаимодействие, направленное на возврат просроченной задолженности.

Доводы жалобы, в том числе о том, общество не оказывало психологическое давление на должника и не выходило за рамки Закона № 230-ФЗ при направлении перечисленных выше сообщений, их тексты согласуются с положениями названного закона, проверены на предыдущих стадиях производства по делу и получили надлежащую правовую оценку.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с выводами должностного лица и судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств, толкованием должностным лицом и судебными инстанциями норм названного кодекса и законодательства, подлежащего применению в деле, основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 14.57 названного кодекса. Размер назначенного обществу (включенному в период с 10 июля 2019 г. по 10 июля 2022 г., в том числе на момент совершения административного правонарушения, в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства как микропредприятие) административного штрафа соответствует размеру, указанному в части 2 статьи 4.1.2 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области – заместителя главного судебного пристава Волгоградской области от 28 июня 2022 г. № 53/22/34000-АП, решение судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 6 сентября 2022 г. № 12-432/2022 и постановление судьи Четвертого

кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. № 16-1349/2023, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Кватро», оставить без изменения, жалобу защитника Маликовой О.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев