



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД23-18-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Мухорина Василия Васильевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 109 Черемховского района Иркутской области от 14 декабря 2022 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Черемховского районного суда Иркутской области от 6 февраля 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 г., вынесенные в отношении Мухорина Василия Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 109 Черемховского района Иркутской области от 14 декабря 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Черемховского районного суда Иркутской области от 6 февраля 2023 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 г., Мухорин В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей с конфискацией оружия и патронов к нему.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мухорин В.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях стрельба из оружия в населенных пунктах или в других не отведенных для этого местах влечет наложение административного штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией оружия и патронов к нему либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от полутора до трех лет с конфискацией оружия и патронов к нему.

Как следует из материалов дела, 9 октября 2022 г. в 15 часов 30 минут Мухорин В.В., находясь в 7 км от д. 12 в с. Нижняя Иреть Черемховского района Иркутской области в северо-западном направлении, на поле крестьянского (фермерского) хозяйства (КФХ) «Мухорин», в не отведенном для стрельбы месте, осуществил выстрел вверх в воздух из гражданского огнестрельного оружия ограниченного поражения – травматического пистолета модели [REDACTED], калибр [REDACTED] мм, серийный номер [REDACTED] года выпуска.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 8), сообщением в МО МВД России «Черемховский» ГУ МВД России по Иркутской области (л.д. 9), письменными объяснениями Мухорина В.В., Л [REDACTED] (л.д. 10, 15), протоколом осмотра места происшествия (л.д. 11-13), рапортом об обнаружении признаков административного правонарушения (л.д.16), копией разрешения на хранение и ношение оружия (л.д. 17), показаниями Л [REDACTED] [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED], сотрудника полиции М [REDACTED] данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 43, 53, 55, 99-101), копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, предусмотренного статьей 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д. 64), и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 названного кодекса к такого вида доказательствам, и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения.

Мотивы, по которым судебные инстанции признали в качестве таковых перечисленные выше доказательства и отклонили другие (в том числе объяснения и показания П [REDACTED] С [REDACTED] дав им критическую оценку, изложены в обжалуемых судебных актах и сомнений не вызывают.

Вывод судебных инстанций о наличии в действиях Мухорина В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Мухорина В.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Положения статьи 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае неприменимы.

В силу данной нормы не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Как неоднократно указано Конституционным Судом Российской Федерации, оружие является техническим средством, конструктивно предназначенным для поражения живой или иной цели, способно причинить существенный вред жизни, здоровью людей, имуществу, природе и тем самым создает повышенную опасность для этих охраняемых Конституцией Российской Федерации ценностей, а также сопряжено с угрозой посягательства на другие конституционно значимые ценности, в том числе основы конституционного строя, права и законные интересы граждан, безопасность государства (постановления от 29 июня 2012 г. № 16-П, от 17 июня 2014 г. № 18-П, определение от 12 апреля 2018 г. № 866-О и др.).

Исходя из оценки конкретных фактических обстоятельств дела, судебные инстанции правомерно не нашли оснований для вывода о том, что вмененное Мухорину В.В. административное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости. Материалы дела не содержат доказательств, указывающих на вынужденный характер действий Мухорина В.В. и наличие для него опасности, которая не могла быть устранена иными средствами.

Довод жалобы о том, что судья районного суда нарушил право Мухорина В.В. на защиту, необоснованно отказав в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания в связи с занятостью защитника, который при этом не был извещен о месте и времени рассмотрения жалобы на постановление о назначении административного наказания, состоятельным признать нельзя.

Защитник Юркин Э.В., допущенный к участию в производстве по делу на стадии его разрешения мировым судьей, о месте и времени рассмотрения

жалобы на постановление о назначении административного наказания извещен надлежащим образом путем направления соответствующего извещения по месту нахождения адвокатского кабинета, указанному в ордере (л.д. 120, 121, 123), что соответствует требованиям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данных о том, что Мухориным В.В. было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения жалобы в порядке, установленном статьей 24.4 названного кодекса, в материалах дела не имеется. Основания для отложения судебного разбирательства отсутствовали.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств, основанием для отмены принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 3.7, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 2 статьи 20.13 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 109 Черемховского района Иркутской области от 14 декабря 2022 г., решение судьи Черемховского районного суда Иркутской области от 6 февраля 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 г., вынесенные в отношении Мухорина Василия Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

оставить без изменения, жалобу Мухорина Василия Васильевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев