



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-107-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Подлипского М.Я. на вступившие в законную силу постановление инспектора 4 отдела УГИБДД УМВД России по г. Москве от 04 февраля 2019 года № 18810177190204114014, решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 29 октября 2019 года, решение судьи Московского городского суда от 08 июня 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 марта 2021 года, вынесенные в отношении Подлипского Михаила Яковлевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора 4 отдела УГИБДД УМВД России по г. Москве от 04 февраля 2019 года № 18810177190204114014, оставленным без изменения решением судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 29 октября 2019 года, решением судьи Московского городского суда от 08 июня 2020 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 марта 2021 года, Подлипский М.Я. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Подлипский М.Я. просит отменить постановления, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Из ответа председателя Симоновского районного суда г. Москвы следует, что дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Подлипского М.Я. (12-2020/2019) уничтожено в связи с истечением срока хранения.

Изучение представленных материалов и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Подлипского М.Я. к административной ответственности) поворот налево или разворот в нарушение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

В силу положений пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно пункта 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная разметка 1.3 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Приложением 2 к Правилам дорожного движения установлен запрет на пересечение линии 1.1, 1.2 и 1.3 горизонтальной дорожной разметки.

Дорожный знак 4.1.1 «Движение прямо» Приложения № 1 к Правилам разрешает движение только прямо.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из представленных материалов, 03 февраля 2019 года в 16 часов 04 минуты по адресу: г. Москва, Варшавское шоссе (дублер), д. 1, к. 6 по ул. Газопрововод, 2-е пересечение с ул. Россошанская, в центр, водитель транспортного средства марки «Тойота Ленд Крузер 200», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого на момент фиксации правонарушения являлся Подлипский М.Я., нарушил требование, предписанное дорожным знаком 4.1.1 Приложения 1 к Правилам дорожного движения.

Не согласившись с постановлением инспектора 4 отдела УГИБДД УМВД России по г. Москве от 04 февраля 2019 года № 18810177190204114014, Подлипский М.Я. обжаловал его, заявляя, что в момент фиксации административного правонарушения транспортным средством «Тойота Ленд Крузер 200», государственный регистрационный знак [REDACTED] управляло иное лицо, поскольку названное транспортное средство было продано на основании договора купли-продажи, заключенного 10 ноября 2018 года между ООО «Аксель-Норман» и Подлипским Михаилом Яковлевичем.

Вместе судебными инстанциями был сделан вывод об отсутствии достоверных данных, свидетельствующих о том, что в момент фиксации административного правонарушения возможность пользования Подлипским М.Я. указанным транспортным средством была исключена. Судебными инстанциями отмечено, что оговоренный договор купли-продажи с безусловностью не подтверждает факт, что транспортное средство «Тойота Ленд Крузер 200», государственный регистрационный знак [REDACTED], не находился в обладании ООО «Аксель-Норман» в юридически значимый период времени – 03 февраля 2019 года в 16 часов 04 минуты. К жалобе не приложены платежные документы, подтверждающие факт произведения оплаты по указанному договору купли-продажи, договор купли-продажи № АН00000000899 от 10 ноября 2018 года, справки о снятии с регистрационного учета в ГИБДД.

Между тем выводы, изложенные в обжалуемых актах, являются ошибочными в связи со следующим.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 данной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Согласно части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Примечанием к указанной норме предусмотрено, что положение части 3 настоящей статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 настоящего Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении.

В ходе производства по делу Подлипский М.Я. последовательно утверждал, что 03 февраля 2019 года он не управлял указанным транспортным средством, поскольку оно было продано ООО «Аксель-Норман» еще 10 ноября 2018 года. В подтверждение своих доводов Подлипским М.Я. предоставлен договор купли-продажи транспортного средства от 10 ноября 2018 года № АН00000000899 и акт приема-передачи транспортного средства от 10 ноября 2018 года.

В силу пункта 2.1 договора купли-продажи от 10 ноября 2018 года № АН00000000899 стоимость товара составляет [REDACTED] копеек.

Пунктом 3.3 названного договора определено, что право собственности на автомобиль от Продавца к Покупателю переходит в момент передачи. Одновременно происходит оформление всех необходимых документов на передачу автомобиля.

Также, 10 ноября 2018 года между ООО «Аксель-Норман» и Подлипским Михаилом Яковлевичем был подписан акт приема передачи транспортного средства «Тойота Ленд Крузер 200», государственный регистрационный знак [REDACTED].

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что договор купли-продажи от 10 ноября 2018 года № АН000000000899 и акт приема передачи автомобиля от 10 ноября 2018 года являются достоверными и допустимыми доказательствами по настоящему делу.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Оснований ставить под сомнение факт отчуждения транспортного средства Подлипским М.Я. 10 ноября 2018 года не имеется, так как он подтверждается указанными выше относимыми и допустимыми доказательствами.

При рассмотрении жалобы на постановление судебные инстанции не дали оценки всем доказательствам, при этом мотивы по которым признали имеющиеся в деле доказательства не допустимыми либо недостоверными, не привели.

Кроме того, в случае наличия каких-либо противоречий в представленных доказательствах либо их недостаточности, судьи должны были руководствоваться положениями пункта 8 части 2, части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и исследовать в судебном заседании дополнительные доказательства, однако названных требований судом не выполнено.

Таким образом, требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, при рассмотрении жалобы Подлипского М.Я. судьями соблюдены не были, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела не приняты.

При изложенных данных постановление инспектора 4 отдела УГИБДД УМВД России по г. Москве от 04 февраля 2019 года № 18810177190204114014, решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 29 октября 2019 года, решение судьи Московского городского суда от 08 июня 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 марта 2021 года, вынесенные в отношении Подлипского Михаила Яковлевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать принятыми с соблюдением требований

статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом, в связи с чем названные акты подлежат отмене.

Принимая во внимание, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Подлипского М.Я., срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Подлипского М.Я. удовлетворить.

Постановление инспектора 4 отдела УГИБДД УМВД России по г. Москве от 04 февраля 2019 года № 18810177190204114014, решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 29 октября 2019 года, решение судьи Московского городского суда от 08 июня 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 марта 2021 года, вынесенные в отношении Подлипского Михаила Яковлевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев