



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ23-20-К9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Петровой Ирины Андреевны к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Петровой Ирины Андреевны на определение судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 11 ноября 2022 г., апелляционное определение Приморского краевого суда от 11 января 2023 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Петровой И.А. – Гареева М.Ф., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Петрова И.А. обратилась в суд с иском к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

Определением судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 11 ноября 2022 г. исковое заявление возвращено Петровой И.А. в связи с несоблюдением обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Апелляционным определением Приморского краевого суда от 11 января 2023 г. определение судьи первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г. данные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 9 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы искового заявления и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судьёй районного суда при возвращении искового заявления, а также проверявшими законность его определения судами апелляционной и кассационной инстанций.

Обращаясь в суд с иском к страховой компании, Петрова И.А. указала, что 28 февраля 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Шевченко В.И., управлявшего автомобилем «Mazda Bongo», повреждён её автомобиль «Nissan Cube».

Гражданская ответственность Шевченко В.И. застрахована в АО «АльфаСтрахование», гражданская ответственность Петровой И.А. не застрахована.

11 марта 2022 г. потерпевшая обратилась в страховую компанию с заявлением о страховом возмещении, в удовлетворении которого ей отказано.

Претензия от 29 апреля 2022 г. также оставлена без удовлетворения.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) от 20 сентября 2022 г. рассмотрение обращения Петровой И.А. прекращено ввиду непредоставления документов, позволяющих достоверно определить собственника транспортного средства.

Возвращая исковое заявление, судья первой инстанции указал на то, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, поскольку Петрова И.А. не представила финансовому уполномоченному документы, подтверждающие право собственности на автомобиль.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с таким выводом судьи первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано право на судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46).

Порядок реализации данного права устанавливается соответствующими процессуальными законами.

Частью 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заявление подаётся в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» разъяснено, что под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, финансового уполномоченного), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке (пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Данная деятельность способствует реализации таких задач гражданского судопроизводства, как содействие мирному урегулированию споров, становлению и развитию партнёрских и деловых отношений.

Таким образом, требования о соблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора должны соответствовать указанным выше целям и не могут применяться вопреки положениям статьи 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на судебную защиту.

Разрешение судом вопроса о том, был ли соблюден истцом досудебный порядок урегулирования спора, не может подменять собой разрешение спора по существу, предполагающее исследование и оценку судом доказательств по делу, а также принятие решения о наличии или отсутствии у истца права на удовлетворение его требований.

Иное противоречило бы целям досудебного порядка урегулирования спора.

По настоящему делу исковое заявление Петровой И.А. возвращено судом по мотиву непредставления документов, подтверждающих право собственности на автомобиль.

Между тем, отсутствие у заявителя каких-либо документов, являющихся доказательствами обоснованности его требований, может являться основанием для отказа в иске при разрешении спора по существу, если обоснованность требований не будет подтверждена иными доказательствами, однако не может являться основанием для отказа в рассмотрении этих требований по существу и лишения тем самым гарантированного статьёй 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 27 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) основанием прекращения финансовым уполномоченным рассмотрения обращения потребителя является непредоставление документов, разъяснений и (или) сведений в соответствии с данным федеральным законом, если это влечёт невозможность рассмотрения обращения по существу.

Требования к обращению потребителя за разрешением спора к финансовому уполномоченному установлены статьёй 17 Закона о финансовом уполномоченном (здесь и далее текст приведён в редакции, действовавшей на момент рассмотрения обращения финансовым уполномоченным), в соответствии с которой обращение направляется в письменной или электронной форме и включает в себя в том числе сведения о существовании спора, размере требования имущественного характера, а также о номере договора и дате его заключения (при наличии); сведения о направлении заявления в финансовую организацию, наличии её ответа, а также об использованных сторонами до направления обращения финансовому уполномоченному способах разрешения спора (часть 1).

К обращению прилагаются копии заявления в финансовую организацию и её ответа (при наличии), а также имеющиеся у потребителя финансовых услуг копии договора с финансовой организацией и иных документов по существу спора (часть 4).

В статье 20 Закона о финансовом уполномоченном предусмотрено право финансового уполномоченного запросить у финансовой организации документы

или сведения (часть 2), а также указано, что непредоставление запрошенных документов или сведений не препятствует рассмотрению обращения по существу (часть 4).

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., возможность обращения потребителя в суд в случае прекращения рассмотрения обращения потребителя финансовым уполномоченным или его отказа в принятии к рассмотрению обращения потребителя зависит от основания прекращения рассмотрения или отказа в рассмотрении обращения потребителя.

При отказе в рассмотрении или прекращении рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя в связи с ненадлежащим обращением потребителя к финансовому уполномоченному, в частности, если потребитель финансовых услуг предварительно не обратился в финансовую организацию в порядке, установленном статьёй 16 данного закона, если обращение потребителя содержит нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу финансового уполномоченного или иных лиц или его текст не поддаётся прочтению, а также в случае непредставления потребителем финансовых услуг документов, разъяснений и (или) сведений в соответствии с данным законом, если это влечёт невозможность рассмотрения обращения по существу (пункты 2, 11, 12 части 1 статьи 19, пункт 2 части 1 статьи 27 Закона о финансовом уполномоченном), обязательный досудебный порядок является несоблюдённым.

Поскольку законом не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения потребителя к рассмотрению либо о прекращении им рассмотрения обращения потребителя, то в случае несогласия потребителя с таким решением финансового уполномоченного потребитель применительно к пункту 3 части 1 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном может предъявить в суд требования к финансовой организации с обоснованием мотивов своего несогласия с решением финансового

уполномоченного об отказе в принятии его обращения к рассмотрению либо о прекращении рассмотрения обращения.

Если судья при разрешении вопроса о принятии искового заявления или суд при рассмотрении дела придут к выводу об обоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потребителя или решения о прекращении рассмотрения обращения потребителя, досудебный порядок разрешения спора считается несоблюдённым, в связи с чем исковое заявление потребителя соответственно возвращается судьёй на основании пункта 1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации либо подлежит оставлению судом без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 этого же кодекса.

В случае необоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потребителя или решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения потребителя досудебный порядок считается соблюдённым и спор между потребителем и финансовой организацией рассматривается судом по существу (вопрос 2).

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 40 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Возвращая исковое заявление Петровой И.А., судья районного суда не указал, какие именно из предусмотренных Законом о финансовом уполномоченном документов истец не представил финансовому уполномоченному или какие из предусмотренных этим законом действий он не совершил, с учётом того, что положения пункта 2 части 1 статьи 27 носят отсылочный характер, а следовательно, их применение должно быть обосновано ссылкой на конкретные положения этого закона, устанавливающие ту или иную обязанность потребителя финансовой услуги.

При обращении в суд Петрова И.А. указывала, что представила финансовому уполномоченному все имеющиеся у неё документы из требуемых по закону, иных документов у неё нет. Заявитель указывает, что паспорт транспортного средства у неё отсутствует вследствие продажи автомобиля, при этом паспорт транспортного средства был предоставлен страховщику при осмотре автомобиля.

Кроме того, финансовому уполномоченному был представлен совершённый в письменной форме договор купли-продажи автомобиля как движимой вещи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 218, статьёй 233, статьёй 130, пунктом 1 статьи 131 и пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации автомобили относятся к движимому имуществу, в связи с чем при их отчуждении действует общее правило о возникновении у покупателя права собственности с момента передачи ему этого имущества.

Таким образом, вопросы о том, возникло ли у истца право собственности на транспортное средство или нет, имел ли он право на страховое возмещение, являлись ли представленные им в страховую компанию документы достаточными для страхового возмещения и являлся ли отказ в выплате страхового возмещения обоснованным, подлежали выяснению судом при разрешении спора по существу путём исследования и оценки доказательств, а не на стадии принятия искового заявления и разрешения вопроса о соблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Отсутствие у истца каких-либо документов или доказательств не может являться основанием для лишения его права на обращение в суд за разрешением спора, поскольку это противоречит статье 46 Конституции Российской Федерации.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, повлёкшие незаконное возвращение искового заявления, в связи с чем считает необходимым отменить определение судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 11 ноября 2022 г., апелляционное определение Приморского краевого суда от 11 января 2023 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г., а исковое заявление направить в суд первой инстанции для разрешения вопросов, связанных с принятием его к производству.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 11 ноября 2022 г., апелляционное определение Приморского краевого суда от 11 января 2023 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г. отменить, направить исковое заявление Петровой Ирины Андреевны в суд первой инстанции для рассмотрения вопроса о его принятии к производству.

Председательствующий

Судьи