



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ23-45-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 ноября 2023 г. кассационную жалобу представителя Министерства обороны Российской Федерации Обедина Алексея Анатольевича на решение Одинцовского городского суда Московской области от 2 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г.

по делу № 2-7152/2021 Одинцовского городского суда Московской области по иску Павлова Владислава Викторовича к федеральному казённому учреждению «Войсковая часть [REDACTED]», Министерству обороны Российской Федерации о признании членом семьи военнослужащего.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., выслушав объяснения представителей Министерства обороны Российской Федерации по доверенностям Денисовой А.В., Кикеевой Л.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу Павлова В.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Павлов Владислав Викторович 25 июня 2021 г. обратился в суд с иском к федеральному казённому учреждению «Войсковая часть [REDACTED]», Министерству обороны Российской Федерации о признании несовершеннолетней внучки Павловой О [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] года рождения, членом его семьи.

В обоснование заявленных требований Павлов В.В. указал, что он проходит военную службу по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации в федеральном казённом учреждении «Войсковая часть [REDACTED]» (далее также – войсковая часть [REDACTED], зарегистрирован и проживает вместе с женой – Павловой Татьяной Анатольевной, детьми – Павловым Ильёй Владиславовичем, [REDACTED] года рождения, Павловой Викторией Владиславовной, [REDACTED] года рождения, и внучкой Павловой О [REDACTED] [REDACTED] (дочь Павловой Виктории Владиславовны), [REDACTED] года рождения, в предоставленной ему на основании договора найма служебного жилого помещения квартире, расположенной по адресу: [REDACTED].

Его дочь Павлова Виктория (мать малолетней Павловой О [REDACTED] в браке не состоит, не работает, является студенткой образовательного учреждения высшего профессионального образования, проходит обучение по очной форме на коммерческой основе, самостоятельного дохода не имеет, находится на иждивении Павлова В.В., все расходы по содержанию внучки Павловой О [REDACTED], с малолетнего возраста проживающей совместно с ним, несёт истец.

Павлов В.В., ссылаясь на положения статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», предусматривающей право военнослужащих на обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений за счёт средств федерального бюджета, пояснил, что признание его внучки Павловой О [REDACTED] членом семьи, находящимся на его иждивении, необходимо для обеспечения её жилищных и иных прав.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 2 августа 2021 г. малолетняя Павлова О [REDACTED], [REDACTED] года рождения, признана членом семьи военнослужащего Павлова В.В., [REDACTED] года рождения, проживающего по адресу: [REDACTED].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 октября 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя Министерства обороны Российской Федерации Обедина А.А. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 19 мая 2023 г. Министерству обороны Российской Федерации восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на решение Одинцовского городского суда Московской области от 2 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 26 мая 2023 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 6 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились представитель ответчика – федерального казённого учреждения «Войсковая часть ██████», третье лицо Павлова Виктория, извещённые надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 390¹¹, частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и

защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Павлов В.В. проходит военную службу по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации, контракт заключён на период с 13 июня 2021 г. по 22 июня 2024 г. В настоящее время Павлов В.В. проходит военную службу в войсковой части [REDACTED].

В личном деле Павлова В.В. в качестве членов его семьи указаны: Павлова Т.А. (супруга), [REDACTED] года рождения, Павлова Виктория (дочь), [REDACTED] года рождения, Павлов И.В. (сын), [REDACTED] года рождения.

По договору найма служебного жилого помещения от 27 августа 2008 г., заключённому между военнослужащим Павловым В.В. и войсковой частью [REDACTED], Павлову В.В. и членам его семьи – жене Павловой Т.А. и детям Павлову И.В., Павловой Виктории предоставлено для проживания жилое помещение – квартира, расположенная по адресу: [REDACTED]. Квартира предоставлена Павлову В.В. для проживания на время прохождения военной службы по контракту.

Дочь Павлова В.В. – Павлова Виктория состояла в браке с Павловым Э.З. (брак расторгнут 26 ноября 2019 г.). От брака Павлова Виктория имеет несовершеннолетнюю дочь Павлову О [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

Павлов В.В., Павлова Т.А., Павлов И.В., Павлова Виктория и малолетняя Павлова О [REDACTED] проживают и зарегистрированы в служебном жилом помещении по адресу: [REDACTED].

Согласно справке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского» Министерства здравоохранения Российской Федерации от 17 декабря 2020 г. Павлова Виктория является студенткой 2 курса очной платной формы обучения по основной образовательной программе высшего образования (специалитет) по специальности «Стоматология», срок обучения 5 лет, предполагаемая дата окончания обучения – 30 июня 2023 г.

Судом также установлено, что Павлова Виктория трудовую деятельность не осуществляет, своего дохода не имеет. Павлов В.В. имеет среднемесячный доход в размере 110 000 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Павлова В.В. о признании несовершеннолетней внучки – Павловой О [REDACTED] членом его

семьи, суд первой инстанции сослался на статью 2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», статью 100 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункт 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», пункт 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» и с учётом установленных по делу обстоятельств пришёл к выводу о том, что внучка Павлова В.В. – Павлова О [REDACTED] является членом его семьи. При этом суд в обоснование данного вывода указал, что Павлов В.В. постоянно проживает с дочерью Павловой Викторией и внучкой Павловой О [REDACTED] в одном жилом помещении, ведёт с ними и другими членами семьи совместное хозяйство, он и члены его семьи имеют общий бюджет, несут общие расходы на приобретение продуктов питания, имущества для совместного пользования, общими усилиями содержат малолетнюю Павлову О [REDACTED], дочь Павлова В.В. – Павлова Виктория является членом его семьи и ведёт с ним общее хозяйство, внучка Павлова О [REDACTED] вселена в жилое помещение в качестве члена семьи, дочь Павлова Виктория нигде не работает, обучается по очной форме обучения, отец ребёнка алименты не выплачивает, имеет задолженность по алиментам.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Кассационный суд общей юрисдикции признал выводы судов первой и апелляционной инстанций правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Павлов В.В., обращаясь в суд с иском к войсковой части [REDACTED], Министерству обороны Российской Федерации о признании малолетней внучки Павловой О [REDACTED], [REDACTED] года рождения, членом его семьи, находящимся на его иждивении, в качестве правовых последствий обращения в суд указывал на необходимость реализации жилищных прав и иных прав проживающей совместно с ним Павловой О [REDACTED] как члена семьи военнослужащего, имеющего право на основании положений статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» на обеспечение жилым помещением в форме предоставления денежных средств на приобретение или строительство жилого помещения за счёт средств федерального бюджета.

Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» социальная защита военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей является функцией государства и предусматривает реализацию их прав, социальных гарантий и

компенсаций органами государственной власти, федеральными государственными органами, органами военного управления и органами местного самоуправления.

Статьёй 2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» определён круг лиц, на которых распространяются предусмотренные этим федеральным законом социальные гарантии военнослужащих и членов их семей.

Пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащим и членам их семей устанавливаются социальные гарантии и компенсации, которые предусмотрены данным федеральным законом, федеральными конституционными законами и федеральными законами. К членам семей военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, на которых распространяются указанные социальные гарантии, компенсации, если иное не установлено этим федеральным законом, другими федеральными законами, относятся: супруга (супруг), несовершеннолетние дети, дети старше 18 лет, ставшие инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся в образовательных организациях по очной форме обучения, лица, находящиеся на иждивении военнослужащих.

Таким образом, в соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» лица, находящиеся на иждивении военнослужащего, фактически уравниваются в правах на социальные гарантии с членами его семьи, если иное не установлено другими федеральными законами.

Законодательное определение понятия лица, находящегося на иждивении, дано в статье 31 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей». Согласно данной норме члены семьи военнослужащего считаются состоящими на его иждивении, если они находились на его полном содержании или получали от него помощь, которая является для них постоянным и основным источником средств к существованию.

В пункте 3 статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации закреплён принцип заботы о благосостоянии и развитии детей, обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи.

Пунктом 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно.

Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признаётся место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов (пункт 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Положения приведённых норм материального права судами первой и апелляционной инстанций к спорным отношениям применены не были.

Из указанных норм в их взаимосвязи следует, что к членам семьи военнослужащего относятся прямо указанные в пункте 5 статьи 2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» лица: супруга (супруг), несовершеннолетние дети, дети старше 18 лет, ставшие инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся в образовательных учреждениях по очной форме обучения, а также лица, находящиеся на иждивении военнослужащего. Члены семьи военнослужащего считаются состоящими на его иждивении, если они находились на его полном содержании или получали от него помощь, которая является для них постоянным и основным источником средств к существованию. При этом Семейным кодексом Российской Федерации установлена прямая обязанность родителей содержать своих несовершеннолетних детей, заботиться о их благосостоянии и развитии.

Как усматривается из материалов дела, матерью малолетней Павловой О [REDACTED] является дочь истца Павлова В.В. – Павлова Виктория, [REDACTED] года рождения, которая родительских прав в отношении дочери Павловой О [REDACTED] не лишена и является трудоспособной. Павлова Виктория состояла в браке с отцом малолетней Павловой О [REDACTED] – Павловым Э.З. (брак расторгнут 26 ноября 2019 г.), в отношении которого в установленном законом порядке также не принималось решения о лишении родительских прав.

Таким образом, у малолетней Павловой О [REDACTED] имеются трудоспособные родители (отец – Павлов Э.З. и мать – Павлова Виктория), на которых в силу части 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации возложена прямая обязанность по содержанию своего ребёнка Павловой О [REDACTED].

В силу части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с частью 1 статьи 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 ГПК РФ).

Приведённые выше требования процессуального закона в силу абзаца второго части 1 статьи 327 ГПК РФ распространяются и на суд апелляционной инстанции, который повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Эти требования процессуального закона, как усматривается из содержания решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, судами выполнены не были.

Суждение судов первой и апелляционной инстанций о том, малолетняя Павлова О [REDACTED] должна быть признана членом семьи военнослужащего Павлова В.В., поскольку находится на его иждивении, истец несёт расходы по содержанию внучки Павловой О [REDACTED], мать малолетней Павловой О [REDACTED] – Павлова Виктория трудовую деятельность не осуществляет, обучается по очной форме обучения в образовательном учреждении высшего профессионального образования, отец ребёнка Павлов Э.З. на содержание Павловой О [REDACTED] алименты не выплачивает и имеет задолженность по алиментным обязательствам, сделано без учёта норм Семейного кодекса Российской Федерации об обязанности родителей содержать своих несовершеннолетних детей.

Вследствие неправильного применения норм материального права и в нарушение части 2 статьи 56 и части 1 статьи 196 ГПК РФ судебными инстанциями сделан вывод об удовлетворении заявленных Павловым В.В. требований о признании малолетней Павловой О [REDACTED] членом семьи военнослужащего, не основанный на установленных судом, имеющих значение для разрешения спора обстоятельствах, свидетельствующих о том, что родители малолетней Павловой О [REDACTED] (отец – Павлов Э.З. и мать – Павлова Виктория) имеют какие-либо объективные препятствия (например, болезнь, инвалидность) для выполнения установленной законом прямой обязанности родителей содержать своего ребёнка, или обстоятельства, указывающие на утрату малолетней Павловой О [REDACTED] родительского попечения (статья 121 Семейного кодекса Российской Федерации).

Вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что малолетняя Павлова О [REDACTED] находится на иждивении Павлова В.В., так как была вселена в предоставленное ему на основании договора найма служебное жилое помещение в качестве члена его семьи, является неправомерным. Судебными инстанциями не были приняты во внимание положения пункта 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признаётся место жительства их законных представителей – родителей. Малолетняя Павлова О [REDACTED] была вселена в указанное жилое помещение по месту проживания своей матери – Павловой Виктории, а не как член семьи военнослужащего Павлова В.В., чему судами первой и апелляционной инстанций не была дана правовая оценка.

Из изложенного следует, что судами первой и апелляционной инстанций нормативные положения действующего законодательства о круге лиц, имеющих право на социальные гарантии в соответствии с Федеральным законом от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» в качестве членов семьи военнослужащего, и о понятии иждивения к спорным отношениям применены неправильно, в связи с чем нельзя признать отвечающим требованиям закона вывод судебных инстанций о наличии правовых оснований для признания малолетней Павловой О. [REDACTED] членом семьи военнослужащего Павлова В.В. исходя только из установленного факта их совместного проживания в одном жилом помещении и несения истцом расходов по её содержанию.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Министерства обороны Российской Федерации законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ ГПК РФ.

При таких данных решение Одинцовского городского суда Московской области от 2 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное выше и разрешить исковые требования Павлова В.В. в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Одинцовского городского суда Московской области от 2 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. по делу

№ 2-7152/2021 Одинцовского городского суда Московской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Одинцовский городской суд Московской области.

Председательствующий

Судьи