



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КАД23-7-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д., Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Буслаевой Галины Михайловны на решение Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 14 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14 февраля 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 г. по делу № 2а-5259/2022 по административному исковому заявлению Буслаевой Галины Михайловны к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан о признании незаконными постановления, а также действий по применению мер принудительного взыскания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александрова В.Н., пояснения представителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Рогуткиной М.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в производстве Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Главного управления Федеральной службы

судебных приставов по Республике Татарстан находится сводное исполнительное производство № [REDACTED] в отношении должника Буслаевой Г.М. с предметом исполнения - взыскание ущерба, причиненного преступлением.

Указанное исполнительное производство постановлением пристава приостановлено с 27 сентября 2022 г.

На основании постановления судебного пристава от 12 октября 2022 г. обращено взыскание на доходы должника Буслаевой Г.М. в пределах 9 918 513,66 руб., предписано производить удержания в размере 70 % от дохода.

Полагая свои права нарушенными, Буслаева Г.М. обратилась в суд с административным иском о признании незаконными постановления об обращении взыскания на доходы и осуществления судебным приставом мер принудительного взыскания в период приостановления исполнительного производства.

Решением Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 14 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14 февраля 2023 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 г., в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Буслаева Г.М. просит отменить принятые по делу судебные акты, как основанные на неправильном толковании норм материального права.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, нижестоящие судебные инстанции пришли к выводу о законности постановления судебного пристава, предусматривающего удержание из дохода должника в размере 70 %, поскольку предметом исполнения является взыскание с административного истца ущерба, причиненного преступлением, в связи с чем не подлежат применению нормы части 1¹ статьи 99 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) о сохранении заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума.

Дополнительно судами отмечено отсутствие мер принудительного взыскания в отношении должника Буслаевой Г.М. в период приостановления исполнительного производства.

В силу части 3¹ статьи 99 Закона об исполнительном производстве ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленное частью 1¹ данной статьи, не применяется по исполнительным документам, содержащим требования о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного здоровью, о возмещении вреда в

связи со смертью кормильца, о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Суды нижестоящих инстанций, установив, что в отношении Буслаевой Г.М. подлежит взысканию ущерб, причиненный преступлением, сделали вывод о законности оспариваемого постановления.

Судебными инстанциями не учтено следующее.

Согласно статье 2 Федерального закона от 29 июня 2021 г. № 234-ФЗ «О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» статья 69 дополнена частями 5¹ и 5² в соответствии с которыми, должник-гражданин вправе обратиться в подразделение судебных приставов, в котором ведется исполнительное производство, с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации) при обращении взыскания на его доходы. Также с указанным заявлением вправе обратиться гражданин-должник при наличии лиц, находящихся у него на иждивении.

В суде кассационной инстанции административный истец Буслаева Г.М. указала на обращение в подразделение судебных приставов, в котором ведется исполнительное производство, с заявлением, предусмотренным частью 5¹ статьи 69 Закона об исполнительном производстве, о сохранении за ней ежемесячно после взыскания долга в определенном законом процентном соотношении дохода в размере прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо дать оценку указанному заявлению, а также ответу службы судебных приставов на названное обращение административного истца. При этом необходимо иметь в виду, что при определении размера удержания из дохода должника-гражданина судебному приставу-исполнителю надлежит учитывать в числе прочего размер дохода, чтобы предоставить должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и реализации их социально-экономических прав, и обеспечивать как исполняемость судебных решений, так и сохранение должнику-гражданину необходимого уровня существования.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 14 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14 февраля 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан.

Председательствующий

Судьи

