

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-14Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Коваленко Евгения Николаевича на решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 28 октября 2022 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Иловлинского районного суда Волгоградской области за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 5 апреля 2023 г.

по апелляционной жалобе Коваленко Е.Н. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2023 г. по делу № ДК23-70, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца Колесникова Д.В., поддержавшего апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коваленко Е.Н. с января 2008 г. по ноябрь 2010 г. являлся судьей Иловлинского районного суда Волгоградской области, с ноября 2010 г. по май 2012 г. – судьей Волгоградского областного суда. Указом Президента Российской Федерации от 21 апреля 2012 г. № 497 назначен на должность

председателя Иловлинского районного суда Волгоградской области на 6-летний срок полномочий, после истечения которого с апреля 2018 г. по июнь 2019 г. исполнял обязанности председателя данного суда, а с июня 2019 г. являлся судьей указанного суда. Решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области (далее – ККС Волгоградской области, Коллегия) от 28 апреля 2015 г. ему присвоен четвертый квалификационный класс судьи.

28 сентября 2022 г. в ККС Волгоградской области поступило обращение совета судей Волгоградской области о привлечении судьи Коваленко Е.Н. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка в связи с внепроцессуальным общением с адвокатом по гражданскому делу, не находившемуся у него в производстве, оказанием содействия адвокату в вынесении решения по данному делу в пользу истца, употреблением в разговорной речи ненормативной лексики, что привело к нарушению норм Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики) и повлекло умаление авторитета судебной власти, причинение ущерба репутации судьи.

Коллегия, рассмотрев названное обращение 28 октября 2022 г. и согласившись с изложенными в нем выводами, приняла решение о признании в действиях судьи Коваленко Е.Н. дисциплинарного проступка, за совершение которого на него наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, он также лишен четвертого квалификационного класса. Этим же решением заявление Коваленко Е.Н. о прекращении его полномочий судьи на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с уходом в отставку оставлено без удовлетворения.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 5 апреля 2023 г. данное решение ККС Волгоградской области оставлено без изменения, а жалоба Коваленко Е.Н. о его отмене – без удовлетворения.

Указанные решения квалификационных коллегий судей были обжалованы Коваленко Е.Н. в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, которая решением от 17 августа 2023 г. в удовлетворении его жалобы отказала.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Коваленко Е.Н., не соглашаясь с таким судебным актом, просит его отменить и принять по делу новое решение об отмене решения о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи. Полагает, что результаты оперативно-розыскной деятельности (далее также – ОРД) не могут являться поводом для привлечения его к дисциплинарной ответственности, поскольку квалификационные коллегии судей не отнесены Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД) к органам, которые могут использовать их в своей деятельности.

В жалобе указано, что исследование представленных по результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий данных на предмет относимости, допустимости и достоверности доказательств не проводилось; первоисточники информации, содержащейся в рапортах, стенограммах и других документах, не изучались.

Административный истец ссылается на то, что судом первой инстанции не дана надлежащая правовая оценка справке ВК № [REDACTED] ГБУЗ «Иловлинская ЦРБ», которая подтверждает невозможность его участия в заседании ККС Волгоградской области 28 октября 2022 г. по состоянию здоровья и, следовательно, уважительность причины его неявки в данное заседание.

Кроме того, суд первой инстанции, по мнению Коваленко Е.Н., неправомерно принял во внимание в качестве доказательства вступивший в законную силу приговор Центрального районного суда г. Волгограда от 31 января 2023 г. в отношении Д [REDACTED] и Ф [REDACTED].

В письменных отзывах на апелляционную жалобу ККС Волгоградской области и ВККС РФ просят в ее удовлетворении отказать, считая доводы Коваленко Е.Н. об отмене решения суда первой инстанции несостоятельными и необоснованными, и рассмотреть жалобу в отсутствие их представителей.

Административный истец Коваленко Е.Н. и его представитель Пипченко А.А. о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке, в суд апелляционной инстанции не явились. Их явка не признана судом обязательной.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии со статьей 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 1, абзац первый пункта 2).

Указанные требования закона конкретизированы в статьях 4, 6, 14 Кодекса судейской этики.

В частности, в статье 6 названного кодекса закреплено, что судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судья не должен использовать свой статус в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, своих родственников, друзей, знакомых. Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление

судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи (пункты 1, 3, 5).

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, названного закона и (или) Кодекса судейской этики.

Руководствуясь приведенными положениями, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении жалобы Коваленко Е.Н. об отмене решений ККС Волгоградской области от 28 октября 2022 г. и ВККС РФ от 5 апреля 2023 г., поскольку установлен факт совершения им дисциплинарного проступка, выразившегося в существенном, виновном нарушении требований Закона о статусе судей, Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Коваленко Е.Н. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, являлись предметом всесторонней проверки как квалификационных коллегий судей, так и суда первой инстанции и подробно изложены в соответствующих решениях.

Нарушения Коваленко Е.Н. норм действующего законодательства и Кодекса судейской этики выявлены по итогам проверки, проведенной дисциплинарной комиссией, образованной советом судей Волгоградской области в соответствии с пунктом 3¹ статьи 10 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), в связи с поступившей 23 мая 2022 г. из УФСБ России по Волгоградской области информацией о наличии в действиях административного истца признаков

дисциплинарного проступка. По окончании указанной проверки составлено заключение от 8 июля 2022 г., которое послужило основанием для направления советом судей Волгоградской области в адрес Коллегии обращения о привлечении Коваленко Е.Н. к дисциплинарной ответственности.

Так, установлено, что в производстве судьи Иловлинского районного суда Волгоградской области Р [REDACTED] находилось гражданское дело № [REDACTED] (№ [REDACTED]) по иску Д [REDACTED] к ООО «ДАР Инвест» о взыскании денежных средств по договору займа, неустойки (пени), процентов; решением суда от 24 мая 2022 г. исковые требования удовлетворены.

Судья Коваленко Е.Н., не являясь участником судопроизводства по данному делу, допустил внепроцессуальное общение с адвокатом Ф [REDACTED], представлявшим интересы Д [REDACTED], по вопросам, связанным с рассмотрением ее иска. В ходе этого общения Коваленко Е.Н., активно употребляя ненормативную лексику, обещал оказать содействие в вынесении решения по делу в пользу Д [REDACTED].

Пользуясь своим статусом судьи, Коваленко Е.Н. получал сведения о ходе рассмотрения гражданского дела, контролировал сроки проведения и результаты судебной экспертизы, обсуждал обоснованность и перспективу разрешения исковых требований Д [REDACTED] на что в силу занимаемой должности не имел морально-этического права и полномочий.

Коваленко Е.Н., достоверно зная о предъявляемых Законом о статусе судей и Кодексом судейской этики требованиях к поведению судьи, основанных на высоких стандартах морали и нравственности, сознательно пренебрег ими, что свидетельствует об умышленном нарушении им норм действующего законодательства.

Приведенные обстоятельства подтверждаются надлежащим образом исследованными квалификационными коллегиями судей и судом первой инстанции протоколами опроса Д [REDACTED], Д [REDACTED], Ф [REDACTED], указавших на наличие договоренности об оказании Коваленко Е.Н. содействия Д [REDACTED] в вынесении решения суда в ее пользу, а также рассекреченными в установленном порядке результатами оперативно-розыскной деятельности, а именно стенограммами разговоров от 14 января 2022 г., 11, 14 и 21 февраля 2022 г., 28, 29 и 31 марта 2022 г., 13 мая 2022 г.).

Из них, в частности, видно, что судья Коваленко Е.Н. был осведомлен о движении гражданского дела № [REDACTED] (№ [REDACTED]), поддерживал по вопросам, связанным с рассмотрением данного дела, контакт с адвокатом Ф [REDACTED] с которым обсуждал целесообразность обжалования определения суда о назначении судебной экспертизы, сроки ее проведения и результаты. Он также сообщил Ф [REDACTED] о том, что судебное заседание по названному гражданскому делу состоится в мае 2022 г., а решение будет вынесено в пользу Д [REDACTED]. При этом в разговорах упоминается о вознаграждении за разрешение гражданского дела в пользу Д [REDACTED].

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно согласился с выводами квалификационных коллегий судей о нарушении судьей Коваленко Е.Н. также положений Федерального закона от 25 декабря 2008 г.

№ 273-ФЗ «О противодействии коррупции», поскольку он, осознавая в силу большого стажа и опыта судебной работы характер своих слов и действий, намеренно использовал в общении с Ф [REDACTED] статус судьи в своих интересах, желая наступления определенных для себя последствий.

Таким образом, у Коллегии имелись основания для привлечения Коваленко Е.Н. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, так как указанные выше действия административного истца свидетельствуют о его пренебрежительном отношении к соблюдению требований закона и норм судейской этики, нарушают основополагающие принципы и правила поведения судьи, умаляют авторитет судебной власти, причиняют существенный ущерб репутации судьи, а также подрывают доверие граждан к органам судебной власти в целом.

Допущенные судьей Коваленко Е.Н. нарушения вызывают сомнение в его честности и беспристрастности, по своему характеру являются виновными и существенными, несовместимыми с высоким званием судьи и не позволяют рассчитывать на то, что доверие к нему будет восстановлено при дальнейшем исполнении им служебных обязанностей.

Отказывая Коваленко Е.Н. в удовлетворении жалобы на решения ККС Волгоградской области от 28 октября 2022 г. и ВККС РФ от 5 апреля 2023 г., суд первой инстанции правильно исходил из того, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи применено обоснованно, с учетом характера допущенного дисциплинарного проступка, обстоятельств и последствий его совершения, формы вины, сведений, характеризующих личность судьи и его профессиональные качества; наложенное взыскание соразмерно тяжести совершенного проступка.

Довод апелляционной жалобы о том, что результаты ОРД не могли являться поводом для привлечения административного истца к дисциплинарной ответственности, так как квалификационные коллегии судей не отнесены Законом об ОРД к органам, которые могут использовать их в своей деятельности, является несостоятельным.

В соответствии с пунктом 7 статьи 16 Закона о статусе судей оперативно-розыскные мероприятия в отношении судьи Коваленко Е.Н. проводились на основании судебного решения, вынесенного судебной коллегией Волгоградского областного суда в составе трех судей 11 февраля 2022 г. по итогам рассмотрения постановления начальника УФСБ России по Волгоградской области. В дальнейшем выписка из данного судебного решения и результаты оперативно-розыскной деятельности были рассекречены в установленном порядке (постановление начальника УФСБ России по Волгоградской области от 13 мая 2022 г.).

Как следует из материалов дисциплинарного производства, информация, содержащая рассекреченные результаты ОРД, поступила в совет судей Волгоградской области из УФСБ России по Волгоградской области для возможного рассмотрения вопроса о наличии в действиях судьи Коваленко Е.Н. признаков дисциплинарного проступка, что действующему законодательству не противоречит. В рамках своих полномочий, определенных в пункте 3¹

статьи 10 Закона об органах судейского сообщества, совет судей Волгоградской области осуществил проверку представленной информации, после чего направил в Коллегию обращение о привлечении административного истца к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, материалы, полученные по результатам оперативно-розыскных мероприятий, содержали сведения о действиях судьи, подлежащих оценке с точки зрения соблюдения им требований Закона о статусе судей, они были учтены ККС Волгоградской области и ВККС РФ при принятии решений от 28 октября 2022 г. и 5 апреля 2023 г. лишь в той мере, в которой указывали на наличие в действиях судьи Коваленко Е.Н. признаков дисциплинарного проступка.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что исследование представленных по результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий данных на предмет относимости, допустимости и достоверности доказательств не проводилось, первоисточники информации, содержащейся в рапортах, стенограммах и других документах, не изучались, не влечет отмену обжалуемого решения суда.

У ККС Волгоградской области и ВККС РФ не имелось оснований сомневаться в достоверности сведений об источниках сообщаемых фактов и законности их получения, поскольку оперативно-розыскные мероприятия в отношении Коваленко Е.Н. проводились в установленном законом порядке, их результаты оформлены и представлены компетентным органом. При этом сведения, содержащиеся в представленных стенограммах разговоров, согласуются с иными имеющимися в дисциплинарном производстве материалами.

Как установлено частью 3 статьи 5 Закона об ОРД, лицо, полагающее, что действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать эти действия в вышестоящий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, прокурору или в суд.

Исходя из пункта 10 статьи 16 Закона о статусе судей решение о проведении в отношении судьи районного суда оперативно-розыскных мероприятий может быть обжаловано в порядке, установленном федеральным законом.

Как отмечено в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2006 г. № 27-О, если лицо, в отношении которого проводятся оперативно-розыскные мероприятия, не согласно с принятым судом решением и полагает, что проводимыми мероприятиями ущемляются его права и законные интересы, оно имеет право на судебную защиту и может обратиться в суд в соответствии с установленной подсудностью.

Следовательно, Коваленко Е.Н. вправе был обжаловать в порядке, предусмотренном законом, как решение судебной коллегии Волгоградского областного суда от 11 февраля 2022 г., так и действия органов, осуществляющих ОРД, однако этим правом не воспользовался.

Кроме того, до вынесения Коллегией 28 октября 2022 г. оспариваемого решения Коваленко Е.Н., которому были разъяснены права знакомиться с материалами производства, представлять свои возражения и замечания, заявлять ходатайства, не направлял возражений относительно содержания имеющихся стенограмм, не оспаривал факты состоявшихся разговоров, не заявлял ходатайств об истребовании и исследовании аудиозаписей этих разговоров.

Приведенный выше довод административного истца фактически сводится к иной оценке доказательств по делу, произведенной Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации с соблюдением требований статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Основания для иной оценки представленных сторонами доказательств отсутствуют.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что судом первой инстанции не дана надлежащая правовая оценка справке ВК № [REDACTED] ГБУЗ «Иловлинская ЦРБ», которая подтверждает невозможность его участия в заседании ККС Волгоградской области 28 октября 2022 г. по состоянию здоровья и, следовательно, уважительность причины его неявки в данное заседание, не свидетельствует о незаконности решения Коллегии.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что обращение совета судей Волгоградской области о привлечении судьи Коваленко Е.Н. к дисциплинарной ответственности поступило в Коллегию 28 сентября 2022 г. Копия данного обращения вручена Коваленко Е.Н. 11 октября 2022 г., в этот же день он был извещен о времени и месте заседания ККС Волгоградской области, назначенного на 28 октября 2022 г.

На заседание Коллегии 28 октября 2022 г. Коваленко Е.Н. не явился, направив ходатайство об отложении заседания в связи с нахождением на амбулаторном лечении в АО МНПО «Клиника «Движение» и необходимостью выезда в г. Астрахань на консультацию в ФГБУ «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России). При этом каких-либо медицинских документов, подтверждающих наличие у него заболевания, препятствующего явке на заседание ККС Волгоградской области, им представлено не было. Более того, выявлено, что административный истец самостоятельно обратился в ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России для получения консультации кардиолога и, согласовав дату приема на 28 октября 2022 г., выехал в г. Астрахань 27 октября 2022 г.

Согласно статье 21 Закона об органах судейского сообщества о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункты 3, 4).

Пунктом 5¹ статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо оно просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» указано, что в качестве уважительных причин неявки судьи в заседание коллегии могут быть признаны его болезнь, препятствующая явке и подтвержденная медицинскими документами, аномальные природные явления стихийного характера и т.п. При решении вопроса об уважительности причины неявки судьи в заседание квалификационной коллегии судей следует исходить из оценки всей совокупности имеющихся сведений о причинах отсутствия судьи.

Разрешая ходатайство Коваленко Е.Н. об отложении заседания, ККС Волгоградской области исходила из того, что он был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения вопроса о привлечении его к дисциплинарной ответственности, не представил документов о наличии у него заболевания, препятствующего явке в заседание, по своей личной инициативе выехал на консультацию в медицинское учреждение, расположенное в другом субъекте Российской Федерации, имея возможность согласовать другую дату консультации. В связи с этим Коллегия пришла к выводу о том, что Коваленко Е.Н. злоупотребляет своими правами, и отказала в удовлетворении названного ходатайства, признав причину его неявки в заседание неуважительной.

Следовательно, ККС Волгоградской области вправе была рассмотреть обращение совета судей Волгоградской области о привлечении судьи Коваленко Е.Н. к дисциплинарной ответственности без его участия.

Справка ВК № [REDACTED] ГБУЗ «Иловлинская ЦРБ», датированная 3 апреля 2023 г., не опровергает приведенных выше обстоятельств, не содержит сведений о характере имеющегося у административного истца заболевания, препятствовавшего, по его мнению, явке в заседание Коллегии 28 октября 2022 г., вследствие чего не может свидетельствовать об уважительности причины отсутствия Коваленко Е.Н. в указанном заседании.

Довод апелляционной жалобы о нарушениях, допущенных советом судей Волгоградской области при проведении проверки в отношении Коваленко Е.Н., рассматривался ВККС РФ и получил надлежащую оценку в ее решении от 5 апреля 2023 г., которая является правильной и подтверждается имеющимися материалами дисциплинарного производства.

Нельзя согласиться с утверждением в апелляционной жалобе о том, что суд первой инстанции неправомерно принял во внимание в качестве доказательства вступивший в законную силу приговор Центрального районного

суда г. Волгограда от 31 января 2023 г. в отношении Д [] и Ф [].

Согласно пункту 3 части 1 статьи 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право представлять доказательства.

Как усматривается из части 1 статьи 235 названного кодекса, обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения, с которым не согласен административный истец, а также законности данного решения возлагаются на квалификационную коллегия судей, его принявшую.

В абзаце первом пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснено, что исходя из статей 63, 178, 236, 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела по жалобе на решение квалификационной коллегии судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности не связан основаниями и доводами жалобы (обращения) и в целях правильного разрешения административного дела вправе истребовать доказательства по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе.

Таким образом, приобщение судом первой инстанции к материалам дела по ходатайству ККС Волгоградской области копии вступившего в законную силу приговора Центрального районного суда Волгоградской области от 31 января 2023 г., которым установлен факт покушения адвоката Ф [] и Д [] на хищение денежных средств Д [] в крупном размере при изложенных обстоятельствах, в результате чего они были осуждены по части 3 статьи 30, части 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и указание на него в обжалуемом решении в подтверждение вывода о внепроцессуальном общении Коваленко Е.Н. с Ф [] не противоречат нормам действующего процессуального законодательства.

Решение о досрочном прекращении полномочий судьи Коваленко Е.Н. принято ККС Волгоградской области с соблюдением требований, предусмотренных статьей 23 Закона об органах судейского сообщества и статьей 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, в правомочном составе, тайным голосованием. За это решение члены Коллегии, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Оставляя жалобу Коваленко Е.Н. об отмене указанного решения без удовлетворения, ВККС РФ установленную законом процедуру рассмотрения таких жалоб не нарушила.

Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных сторонами доказательств, совокупность которых была достаточной для принятия законного и

обоснованного судебного акта, вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Коваленко Евгения Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин