



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД23-20-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шелковой Кристины Михайловны на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области от 10 августа 2022 г. № 18810566220810012213, решение судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 19 октября 2022 г. № 12-871/2022 (с учетом определения об исправлении описки от 22 ноября 2022 г.), решение судьи Свердловского областного суда от 25 января 2023 г. № 72-42/2023 и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2023 г. № 16-2464/2023, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шелковой Кристины Михайловны,

установил:

постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области от 10 августа 2022 г. № 18810566220810012213, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 19 октября 2022 г. № 12-871/2022 (с учетом определения об исправлении описки от 22 ноября 2022 г., л.д. 34), решением судьи Свердловского областного суда от 25 января 2023 г. № 72-42/2023 и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2023 г. № 16-2464/2023, Шелкова К.М. признана виновной в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1.1 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шелкова К.М. просит об отмене постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу актов.

В соответствии с частью 1.1 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях движение транспортных средств по полосе для маршрутных транспортных средств или остановка на указанной полосе в нарушение Правил дорожного движения, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 – 5 статьи 12.15 названного кодекса, и случая, предусмотренного частью 1.2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 18.2 Правил дорожного движения на дорогах с полосой для маршрутных транспортных средств, обозначенных знаками 5.11.1, 5.13.1, 5.13.2 и 5.14, запрещаются движение и остановка других транспортных средств на этой полосе, за исключением перечисленных в данной норме транспортных средств, в том числе: школьных автобусов; транспортных средств, используемых в качестве легкового такси.

На полосах для маршрутных транспортных средств разрешено движение велосипедистов в случае, если такая полоса располагается справа.

Если эта полоса отделена от остальной проезжей части прерывистой линией разметки, то при поворотах транспортные средства должны перестраиваться на нее. Разрешается также в таких местах заезжать на эту полосу при въезде на дорогу и для посадки и высадки пассажиров у правого края проезжей части при условии, что это не создает помех маршрутным транспортным средствам.

Разметка 1.23.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения обозначает специальную полосу для маршрутных транспортных средств.

Дорожный знак особого предписания 5.14 «Полоса для маршрутных транспортных средств» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения

обозначает специально выделенную полосу, по которой транспортные средства, допущенные к движению по полосам для маршрутных транспортных средств, движутся попутно общему потоку транспортных средств.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 7 августа 2022 г. в 13:56:25 в районе д. 126 по ул. Малышева в г. Екатеринбурге Свердловской области при следовании со стороны ул. Вишневая водитель транспортного средства ГАЗ 31105 государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Шелкова К.М., в нарушение требований пункта 18.2 Правил дорожного движения двигался по полосе для маршрутных транспортных средств на указанном участке дороги.

Данное нарушение зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото- и видеосъемки «ИнтеграКДД», проверка которого действительна до 31 мая 2023 г.

Достоверность показаний работающего в автоматическом режиме специального технического средства «ИнтеграКДД», которым было зафиксировано движение по полосе для маршрутных транспортных средств, сомнений не вызывает.

Приведенные обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Шелковой К.М. к административной ответственности, предусмотренной частью 1.1 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждены материалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства; планом-схемой размещения комплекса автоматической фиксации нарушений Правил дорожного движения, дорожных знаков и разметки; карточкой учета транспортного средства; схемой дислокации дорожных знаков и дорожной разметки и иными доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 названного кодекса.

Описанные выше действия Шелковой К.М. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного

частью 1.1 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Шелковой К.М. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями названного кодекса.

Шелкова К.М., являющаяся собственником транспортного средства, привлечена к административной ответственности за совершение указанного административного правонарушения в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из установленных обстоятельств и норм названного кодекса.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу об административном правонарушении выполнены, установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о наличии оснований для прекращения производства по делу в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с указанием на то, что вопреки требованиям части 5 статьи 4.1 названного кодекса Шелкова К.М. трижды привлечена к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение, зафиксированное при движении по одной выделенной полосе для маршрутных транспортных средств с незначительной разницей во времени, был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонен по мотивам, изложенным в судебных актах, с указанием на совершение Шелковой К.М. нескольких самостоятельных административных правонарушений.

При вынесении решений по результатам разрешения жалоб на постановление о назначении административного наказания судебные инстанции обоснованно признали, что вмененное Шелковой К.М. административное правонарушение, выразившееся в движении по полосе для маршрутных транспортных средств в нарушение Правил дорожного движения, не связано с длительным непрекращающимся совершением указанного противоправного деяния в течение определенного периода времени, не является длящимся правонарушением, представляет собой одномоментное действие, имеющее определенное место и время совершения.

Судебные инстанции исходили из того, что административные правонарушения, за совершение которых Шелкова К.М. привлечена к административной ответственности другими постановлениями должностного лица, зафиксированы в другое время и в другом месте, другими работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами; каждое из них является самостоятельным и влечет назначение административного наказания в соответствии с частью 1 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом обоснованно принято во

внимание, что с учетом средств организации дорожного движения, размещенных на участках дороги, на которых зафиксированы правонарушения, а также того обстоятельства, что соответствующие участки дороги разделены перекрестком и выездами (въездами) на прилегающие территории, Шелкова К.М. имела возможность покинуть полосу, предназначенную для движения маршрутных транспортных средств с соблюдением Правил дорожного движения, в том числе после фиксации первого административного правонарушения.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с выводами должностного лица и судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств, основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1.1 статьи 12.17 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении разрешены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области от 10 августа 2022 г. № 18810566220810012213, решение судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 19 октября 2022 г. № 12-871/2022 (с учетом определения об исправлении описки от 22 ноября 2022 г.), решение судьи Свердловского областного суда от 25 января 2023 г. № 72-42/2023 и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2023 г. № 16-2464/2023, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.17

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шелковой Кристины Михайловны, оставить без изменения, а жалобу Шелковой Кристины Михайловны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев