



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ23-467

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
судей Рудакова Е.В., Зинченко И.Н.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Тереховой С.П.,
представителя потерпевших – Лукина С.В.,
осужденных Цивина М.С., Бублия Д.С. в режиме видеоконференц-связи,
защитников – адвокатов Макарова В.Г., Клейменова А.Я.,
Штоколова А.В.,
при секретаре Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам осужденного Цивина М.С. и в его защиту адвоката Макарова В.Г., а также адвоката Клейменова А.Я. в защиту осужденного Бублия Д.С. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2023 г., которым отказано в изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления обвиняемых Цивина М.С., Бублия Д.С., адвокатов Макарова В.Г., Клейменова А.Я., Штоколова А.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Тереховой С.П., представителя потерпевших – Лукина С.В., полагавших постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

установила:

в ходе производства по обжалованию в Московском городском суде в апелляционном порядке приговора Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 26 мая 2023 г. в отношении Цивина М.С., осужденного по ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы, Дрожжиной Н.Г., осужденной по ч.4 ст.159 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,

Бублия Д.С., осужденного по ч.5 ст.33, ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с совершением нотариальных действий сроком на 2 года, адвокатом Макаровым В.Г. в защиту Цивина М.С. было заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Санкт-Петербургский городской суд по основанию, предусмотренному подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2023 г. в удовлетворении ходатайства отказано ввиду отсутствия обстоятельств, ставящих под сомнение объективность и беспристрастность судей суда апелляционной инстанции.

В апелляционной жалобе адвокат Макаров В.Г. в защиту осужденного Цивина М.С. просит обжалуемое судебное решение отменить как незаконное и необоснованное, изменить территориальную подсудность уголовного дела, направить его для рассмотрения в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд.

В обоснование жалобы указывает, что в ходатайстве были приведены достаточные данные, свидетельствующие о необходимости изменения территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела, которые были необоснованно отклонены судом первой инстанции.

При этом в постановлении неполно изложены доводы его ходатайства, а вывод суда о том, что он оспаривал законность судебных решений и отдельных процессуальных действий судьи не соответствует действительности.

Полагает, что незаконные и несвоевременные возвращения районным судом его апелляционных жалоб на постановление о назначении судебного заседания и приговор, отсутствие реакции на это со стороны руководства Московского городского суда, которым в ответах на его жалобы дана оценка правильности решений судьи, фактическое воспрепятствование вышестоящим судом рассмотрению апелляционных жалоб на указанные судебные решения, использование административного ресурса, ставят под сомнение объективность и беспристрастность Московского городского суда в целом при апелляционном рассмотрении уголовного дела.

Об этом также свидетельствует широкий общественный резонанс, созданный в средствах массовой информации вокруг уголовного дела, данные о личности Цивина М.С., который является известным общественным деятелем, профессиональным юристом, знаком с судьями г.Москвы, неоднократно обращался с жалобами к руководству Московского городского суда, а также данные о личности осужденной Дрожжиной Н.Г., что необоснованно не учтено судом при принятии решения.

Полагает, что в судебном заседании нарушено право на защиту Дрожжиной Н.Г., поскольку из зала судебного заседания был необоснованно удален адвокат Алимханов М.М.

В апелляционной жалобе адвокат Клейменов А.Я. в защиту интересов осужденного Бублия Д.С. просит отменить постановление в связи с

существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, несоответствием выводов суда, фактическим обстоятельствам дела, принять новое решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Полагает, что имелись основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела. Представленные стороной защиты данные (видеосюжет с расшифровкой) свидетельствуют о том, что общественное мнение и тенденциозное освещение дела в средствах массовой информации могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей Московского городского суда.

Кроме того, тенденциозность освещения процесса в региональных средствах массовой информации во взаимосвязи с иными обстоятельствами, наличием у потерпевших инструментов влияния на суд, в том числе через средства массовой информации является самостоятельным основанием для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Изложенные обстоятельства не учтены судом при принятии решения.

В апелляционной жалобе осужденный Цивин М.С., заявляя о несогласии с принятым решением, указывает на его незаконность и необоснованность, формальное рассмотрение судом заявленного ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Полагает, что с учетом широкого общественного резонанса в средствах массовой информации вокруг уголовного дела, рассмотрения Московским городским судом апелляционных жалоб по гражданским делам объективность и беспристрастность этого суда при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке будет поставлена под сомнение. Просит изменить территориальную подсудность уголовного дела.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Терехова С.П. выражает несогласие с изложенными в них доводами, просит оставить обжалуемое постановление без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, а доводы апелляционных жалоб – не подлежащими удовлетворению.

Ходатайство адвоката об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

Рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, в том числе апелляционной инстанции, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из принципов уголовного судопроизводства, отступление от этого принципа и изменение территориальной подсудности уголовного дела могут иметь место лишь по основаниям и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, лишь в целях соблюдения принципов судопроизводства, в том числе и разумных сроков уголовного судопроизводства, прав всех участников судебного разбирательства.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если имеются

обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд, оценив приведенные в ходатайстве доводы, правильно не усмотрел обстоятельств, которые позволяли бы изменить территориальную подсудность апелляционного рассмотрения уголовного дела. Выводы суда об этом в постановлении мотивированы, их правильность сомнений у Апелляционной коллегии не вызывает.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционных жалобах, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

При этом суд обоснованно исходил из того, что в поданном ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела, в том числе фактически оспаривалась законность и обоснованность судебных решений и отдельных процессуальных действий, что следует из содержания ходатайства.

Вопреки доводам жалоб, рассмотрение в установленном порядке заместителями председателя Московского городского суда жалоб адвоката Макарова В.Г. на решения судьи о возвращении апелляционных жалоб, иных обращений адвоката, рассмотрение этим судом в апелляционном порядке гражданских дел, связанных с уголовным делом, а также иных вопросов на досудебной стадии не дает оснований сомневаться в объективности судей судебной коллегии по уголовным делам, которые будут осуществлять в пределах своих полномочий проверку законности, обоснованности и справедливости постановленного приговора.

Утверждения стороны защиты о воспрепятствовании руководством Московского городского суда рассмотрению апелляционных жалоб адвоката, использовании административного ресурса, сомнениях в объективности этого суда вследствие широкого и тенденциозного, по мнению адвоката, освещения дела в средствах массовой информации, наличии у потерпевших возможности влияния на суд основаны на предположениях, не подтверждаются какими-либо конкретными фактическими данными и не могут быть приняты во внимание.

В материалах дела и представленных адвокатами публикациях (репортажах) данных, позволяющих предположить предубеждение, необъективность и пристрастность судей Московского городского суда, а также поставить под сомнение принятое ими решение, не имеется.

Необходимые гарантии справедливого правосудия предусмотрены частями первой и второй ст.8¹ УПК РФ, из которой следует, что при осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и ФЗ, рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них.

При таких обстоятельствах объективность и беспристрастность Московского городского суда при принятии решения по делу не может быть поставлена под сомнение.

Право на защиту осужденной Дрожжиной Н.Г. нарушено не было, поскольку ее интересы в судебном заседании представлял адвокат по соглашению Штоколов А.В.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционных жалобах доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2023 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела в отношении Цивина М.С., Дрожжиной Н.Г., Бублия Д.С. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи