



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД23-20-К9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,  
судей Ермолаевой Т.А., Фаргиева И.А.

при секретаре Горюновой А.Е.

рассмотрела дело по кассационной жалобе адвоката Антоновича К.А. на приговор Лесозаводского районного суда Приморского края от 20 декабря 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 1 июля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2023 года в отношении Адамовского Э.В.

По приговору Лесозаводского районного суда Приморского края от 20 декабря 2021 года

**АДАМОВСКИЙ ЭДУАРД ВЛАДИМИРОВИЧ,**

[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч.1 ст. 285 УК РФ к 2 годам 3 месяцам, по п. "в" ч.5 ст. 290 УК РФ к 7 годам 6 месяцам со штрафом в размере 3 750 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с исполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, на государственной службе, в федеральных органах исполнительной власти, органах местного самоуправления и правоохранительных органах сроком

на 5 лет, с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания – полковник внутренней службы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 3 750 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с исполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, на государственной службе, в федеральных органах исполнительной власти, органах местного самоуправления и правоохранительных органах сроком на 5 лет, с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания – полковник внутренней службы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 1 июля 2022 года приговор изменен, из описательно-мотивировочной части исключены: указание на наступление тяжких последствий; ссылки на протоколы опросов Б [REDACTED] от 05.07.2017, 11.07.2017, 11.12.2018, 17.12.2018; протоколы опросов Ф [REDACTED] от 02.08.2017, 12.09.2017; протокол опроса Ш [REDACTED] от 26.08.2017; протокол опроса Л [REDACTED] от 30.08.2017; протокол опроса С [REDACTED] от 11.09.2017; протоколы опросов Ш [REDACTED] от 11.09.2017, 13.09.2017; ссылки на объяснения К [REDACTED] от 16.10.2016, 19.01.2017; объяснения К [REDACTED] от 19.01.2017; объяснения П [REDACTED] от 16.10.2016, 19.01.2017; объяснения Б [REDACTED] от 16.10.2016; объяснение В [REDACTED] от 16.10.2016; объяснение Г [REDACTED] от 16.10.2016; объяснение К [REDACTED] от 20.10.2016; объяснение К [REDACTED] от 20.10.2016, как на доказательства по уголовному делу. Исключена из описательно-мотивировочной части приговора ссылка на то, что проведение указанных ОРМ было вызвано необходимостью документирования преступной деятельности в связи с осуществлением незаконного сбыта наркотических средств.

Зачтено в срок отбывания наказания время нахождения Адамовского Э.В. под домашним арестом с 10.07.2018 по 08.10.2018 из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2023 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Антоновича К.А., поддержавшего кассационную жалобу и просившего об отмене судебных решений, выступление прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей при-

говор и последующие судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Адамовский Э.В. признан судом виновным в использовании служебных полномочий вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности и получении лично взятки в виде денег за совершение незаконных действий и незаконное бездействие в пользу взяткодателя и представляемых им лиц при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Антонович К.А. просит отменить указанные судебные решения, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение либо возвратить прокурору, указывая на то, что по делу отсутствует предмет взятки, не имеется ни следов денег, ни следов их перевода или хранения. Указывает, что судья Я [ ] не имел права рассматривать данное дело и защитой был зафиксирован факт его сговора с государственным обвинением о координации деятельности и противодействии защите (о видеоконференции по допросу свидетеля С [ ]) и приводит фактические обстоятельства касающиеся организации ВКС, делая вывод что судья не мог заблаговременно организовать допрос свидетеля без согласования позиции с государственным обвинителем, в деле не представлен Должностной регламент Адамовского, однако неоднократные ходатайства о возвращении дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ ввиду данного обстоятельства были необоснованно оставлены без удовлетворения, в деле представлены приговоры того же суда по связанным фактам, установленные обстоятельства по которым противоречат установленным по настоящему делу обстоятельствам, стороной обвинения предъявлен ряд доказательств, которые являются недопустимыми, защитой отстаивается позиция о том, что органами предварительного расследования и обвинения сфабрикованы факт хищения 15-16 октября 2016 года Б [ ] древесины. Часть доказательств по делу является результатами ОРМ, не соответствующей нормам УПК РФ. Анализируя показания Б [ ], делает вывод о том, что они были написаны под диктовку следователя, а показания свидетеля Ш [ ] предположительны и прежде всего направлены на то, чтобы выгородить себя, приводит доводы о необоснованном отказе в проведении технической экспертизы по изъятому у свидетеля В [ ] компьютера.

Проверив материалы уголовного дела и изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката. Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при разбирательстве данного уголовного дела в отношении Адамовского Э.В. судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Дело рассмотрено законным составом суда.

Доводы кассационной жалобы о заинтересованности и необъективности судьи Я [REDACTED] со ссылкой на то, что еще до заявления государственным обвинителем ходатайства о дополнительном допросе свидетеля, он организовал видеоконференц-связь и до заявления такого ходатайства направил в районный суд заявку на проведение видеоконференции, что свидетельствует о внепроцессуальном общении судьи и государственного обвинителя и о нарушении принципа состязательности сторон, безосновательны.

Данный довод был тщательно проверен судом апелляционной инстанции, который привел мотивированные суждения о его необоснованности.

По данному уголовному делу гражданин С [REDACTED] был заявлен, как свидетель, в связи с чем, суд должен был обеспечить возможность его допроса с учетом положений ст.15, 294 УПК РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» и правовых позиций Конституционного Суда РФ в определении от 20.11.2003 года №451-О.

Таким образом, заявленный адвокатом Антоновичем К.А. 25.11.2021 года отвод судье Я [REDACTED] правильно отклонён судом первой инстанции, поскольку оснований для отвода, предусмотренных ч. 2 ст. 61 УПК РФ, не имелось.

Из протокола судебного заседания видно, что председательствующий судья провел судебное разбирательство дела объективно и беспристрастно, не нарушая при этом принципов равенства и состязательности сторон, а также принципа презумпции невиновности обвиняемого. Все ходатайства стороны защиты были рассмотрены и разрешены судом первой инстанции в соответствии с требованиями ст.271 УПК РФ с вынесением мотивированных постановлений, а несогласие стороны защиты с данными решениями не свидетельствует об их незаконности и необоснованности, и о нарушении положений ст. 15 УПК РФ.

Как установил суд, Адамовский Э.В., являясь начальником Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации "[REDACTED]", за информирование Б [REDACTED] о предстоящем проведении сотрудниками МО МВД РФ "[REDACTED]" оперативно-розыскных мероприятий в

целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений в сфере лесопользования, специальных оперативно-профилактических мероприятий на лесных участках местности на территории [REDACTED] [REDACTED] по выявлению и документированию фактов незаконных рубок лесных насаждений, совершение незаконных действий по службе с целью непривлечения Б [REDACTED] к уголовной ответственности за совершение преступлений в области лесопользования, непринятия мер, направленных на выявление, пресечение и документирование совершаемых Б [REDACTED] в соучастии с иными лицами экологических преступлений в один из дней с 1 ноября 2016 года по 10 ноября 2016 года включительно получил лично через подчиненного ему начальника отдела уголовного розыска МО МВД [REDACTED] Ш [REDACTED] взятку от Б [REDACTED] в виде денег в сумме 50 000 рублей, в один из дней с 20 декабря 2016 года по 31 декабря 2016 года включительно получил лично от Б [REDACTED] взятку в виде денег в сумме 100 000 рублей, в один из дней с 1 января 2017 года по 18 января 2017 года включительно получил лично от Б [REDACTED] взятку в виде денег в сумме 100 000 рублей.

Выводы суда о виновности Адамовского Э.В. основаны на правильно установленных судом фактических обстоятельствах дела и подтверждаются совокупностью всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании доказательств, подробно изложенных в приговоре суда, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии со ст. 88 УПК РФ: показаний свидетелей, вещественных доказательств и протоколов их осмотров, в том числе фонограмм с записями телефонных и иных разговоров между фигурантами уголовных дел, а также других доказательств; иных письменных материалов дела, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, в связи с чем Лесозаводский районный суд Приморского края пришел к обоснованному выводу о виновности Адамовского в совершении преступлений.

Все положенные в основу приговора доказательства, в том числе, показания свидетелей и иные, достоверность которых ставится под сомнение защитником в кассационной жалобе, являются допустимыми, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Из показаний свидетеля Б [REDACTED] следует, что он за покровительство Адамовского, выражавшееся в информировании его о планируемых сотрудниками полиции рейдах по выявлению его (Б [REDACTED] преступной деятельности – незаконной рубке древесины в лесном массиве на территории [REDACTED] [REDACTED] планируемых в отношении его (Б [REDACTED]) и подчиненных ему лиц оперативно-розыскных мероприятиях, обеспечении непривлечения его к уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений, обеспечении условий для беспрепятственного совершения им преступлений по незаконной рубке лесных насаждений, по предложению Адамовского передал последнему в один из дней с 1 по 10 ноября 2016 года через Ш [REDACTED] взятку в виде денег в сумме 50 000 рублей, в период с 28 по 29 декабря 2016 года передал лично Адамовскому взятку в виде денег в сумме 100 000 рублей, в период с 5 по 19 января 2017 года передал лично Адамовскому взятку в виде денег в сум-

ме 100 000 рублей. Всего в период с 17 октября 2016 года по 19 января 2017 года он передал Адамовскому денежные средства в качестве взятки в общем размере 250 000 рублей.

Свидетель Ш [ ] показал, что в один из дней с 1 по 3 ноября 2016 года Б [ ] передал ему пакет с денежными купюрами для передачи Адамовскому, сказав, что это подарок на День полиции. Указанный пакет с денежными средствами он (Ш [ ] передал Адамовскому.

Из показаний свидетеля Ф [ ] следует, что в конце декабря 2016 года он и Б [ ] передвигались на автомобиле " [ ]", подъехали к АЗС НК " [ ]", расположенной по ул. [ ]. При этом Б [ ] ему сказал, что нужно встретиться с Адамовским и передать ему денежные средства за оказание покровительства в лесозаготовительной деятельности. Б [ ] достал из кармана куртки пачку денежных купюр номиналом по 5000 рублей, пересчитал их и сказал, что у него получилось 100 000 рублей, и положил их обратно в карман своей куртки. После чего Б [ ] вышел из автомобиля и сел в подъехавший автомобиль, за рулем которого находился Адамовский. Через стекло автомобиля он (Ф [ ]) видел, что Адамовский и Б [ ] разговаривали. После окончания разговора Б [ ] вышел из автомобиля Адамовского и сел в автомобиль [ ], сказав, что отдал деньги Адамовскому.

Свидетель Л [ ] показал, что в феврале 2017 года подвез Б [ ] на встречу с Адамовским к магазину " [ ]". Со слов Б [ ] ему известно, что Адамовский деньги не взял. Он видел у Б [ ] конверт белого цвета с купюрами по 5 000 рублей, когда тот вернулся в машину.

Таким образом, Адамовский, реализуя единый преступный умысел, получил от Б [ ] лично взятку в виде денег в общей сумме 250 000 рублей.

Доводы жалоб о недостоверности и недопустимости показаний, положенных в основу приговора, направлены на переоценку доказательств, данную судом в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ, и не могут быть признаны обоснованными.

Существенных противоречий в показаниях всех свидетелей, ставящих под сомнение их достоверность, судами первой и апелляционной инстанций установлено не было.

Судебная коллегия не усматривает предусмотренных ст. 75 УПК РФ оснований для признания доказательств недопустимыми. Мотивированные суждения суда в части оценки допустимости доказательств приведены в приговоре.

Размер и предмет взятки установлен на основании показаний Б [ ] который подробно рассказал о неоднократной передаче им денежных средств, в том числе о суммах, периодах и способах передачи. Эти показания являются последовательными, объективно подтверждены показаниями свидетелей Ш [ ] Ф [ ], Л [ ] и согласуются с аудиозаписью разговора Адамовского и Б [ ]

То обстоятельство, что Адамовский при получении взятки не был задержан с поличным, а также, что предмет взятки (полученные осужденным деньги)

не были изъяты и не приобщены к делу в качестве вещественных доказательств, на что делает акцент сторона защиты, не ставит под сомнение доказанность его виновности в совершении инкриминированных преступлений, поскольку вина осуждённого установлена судом на основании совокупности всех доказательств, содержание которых достаточно подробно приведено и раскрыто в приговоре.

С учетом скрытого характера данного вида преступлений, у правоохранительных органов, в частности, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, не всегда имеется возможность выявить факт взятки и пресечь ее в момент ее получения, в том числе путем проведения ОРМ и видеофиксации.

Как видно из материалов уголовного дела, о факте передачи взятки Адамовскому правоохранительным органам стало известно после данного события, и в результате проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных действий, по делу были собраны достаточные доказательства, на основании которых суд пришел к обоснованному выводу виновности Адамовского в совершении преступлений.

Ссылка стороны защиты на приговор в отношении Б [REDACTED], осужденного за незаконную порубку лесных насаждений, совершённую в период с 05.12.2016 по 05.02.2017, с учетом установленных судом фактических обстоятельств дела не свидетельствует о том, что этот период должен совпадать с периодом получения взяток Адамовским Э.В.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы о том, что, поскольку в деле не представлен Должностной регламент (должностная инструкция) Адамовского Э.В., который, по мнению защиты, являются единственным документом, устанавливающим его права и обязанности, дело подлежит возвращению прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Согласно п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 года №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (статья 285 УК РФ) судам следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями.

Отсутствие Должностного регламента не свидетельствует о необоснованности предъявленного ему обвинения и не является основанием для освобождения Адамовского Э.В. от уголовной ответственности. Должностные права и обязанности Адамовского Э.В. установлены на основании многочисленных нормативно-правовых актов, исследованных в судебном заседании и указанных

в приговоре, которыми в своей деятельности Адамовский Э.В., как начальник Межмуниципального отдела МВД России [REDACTED] отдела полиции, обязан был руководствоваться.

Доводы о недопустимости аудиозаписи разговора Адамовского Э.В. и Б [REDACTED] содержащегося в аудиофайле на компакт-диске, были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, о чем указано в приговоре.

Судом тщательно проверена законность получения аудиозаписи разговора Адамовского Э.В. и Б [REDACTED] в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий, дана верная оценка соответствия этих мероприятий Федеральному закону от 12.08.1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Судом выяснено, как, когда и при каких обстоятельствах получена данная запись, с помощью каких устройств перенесена на иные носители информации, причины изменения формата и объёма записи; выяснялись обстоятельства сохранения аудиозаписи, используемые свидетелями, сотрудниками полиции и экспертами компьютерные программы, упаковка компакт-диска. Оценка сведений в аудиозаписи, дана судом первой инстанции в совокупности с показаниями свидетелей и экспертов.

Доводы о том, что отсутствие заключения судебной фоноскопической экспертизы вышеуказанной аудиозаписи, которая должна была быть проведена органами предварительного следствия или судом, а также отказ в удовлетворении судом ходатайства о проведении такой экспертизы, означает, по мнению защиты, сокрытие фальсификации доказательства, несостоятельны, поскольку приговор основан на совокупности иных достаточных и допустимых доказательств.

Тот факт, что данная судом оценка доказательств не совпадает с позицией осужденного и его защитника, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовного и уголовно-процессуального законов и не является основанием к отмене или изменению приговора.

Квалификация действий Адамовского Э.В. является правильной.

Наказание Адамовскому Э.В. назначено в соответствии с требованиями статей 6, 60 УК РФ с учетом характера, степени тяжести совершенных им преступлений, а также данных о его личности, обстоятельств, смягчающих наказание осужденного.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда и определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции являются законными и обоснованными, отвечающими требованиям статей 389<sup>28</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, соответственно.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований не согласиться с выводами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, поскольку они мотивированы, основаны на доказательствах и на правильном применении норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

кассационную жалобу адвоката Антоновича К.А. на приговор Лесозаводского районного суда Приморского края от 20 декабря 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 1 июля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2023 года в отношении Адамовского Эдуарда Владимировича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи