



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД23-25-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Маркова Сергея Михайловича на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС 2 взвода 2 роты ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Татарстан от 09 июня 2022 года, решение судьи Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 26 октября 2022 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 21 декабря 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Маркова Сергея Михайловича (далее – Марков С.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС 2 взвода 2 роты ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Татарстан от 09 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 26 октября 2022 года, Марков С.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 21 декабря 2022 года указанные постановление должностного лица и решение судьи районного суда изменены, из них исключено указание на нарушение Марковым С.М. пункта 8.8 Правил дорожного движения Российской Федерации, вменено нарушение пункта 8.1 Правил дорожного движения Российской Федерации. В остальной части названные акты оставлены без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от

28 апреля 2023 года решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 21 декабря 2022 года изменено, из него исключены выводы о том, что Марков С.М. не совершал разворота. В остальной части данное решение, а также постановление должностного лица и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Марков С.М. выражает несогласие с актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Хазеев Р.Х., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Маркова С.М. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 этого Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно пункту 8.1 Правил дорожного движения перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Пунктом 8.8 Правил дорожного движения определено, что при повороте налево или развороте вне перекрестка водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу встречным транспортным средствам и трамваю попутного направления. Если при развороте вне перекрестка ширина проезжей части недостаточна для выполнения маневра из крайнего левого положения, его допускается производить от правого края проезжей части (с

правой обочины). При этом водитель должен уступить дорогу попутным и встречным транспортным средствам.

В соответствии с Правилами дорожного движения уступить дорогу (не создавать помех) - требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимущество (приоритет) - право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 09 июня 2022 года в 13 часов 30 минут на 7 км 300 м автодороги «Набережные Челны – Заинск» Марков С.М., управляя транспортным средством «Porsche Cayenne», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований Правил дорожного движения не уступил дорогу транспортному средству «ГАЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Хазеева Р.Х. и допустил столкновение с ним.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший

требования Правил дорожного движения, что повлекло дорожно-транспортное происшествие, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в числе иных видеозаписи, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых актах.

Доводы жалобы о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Хазеева Р.Х, который не выполнил требования пункта 8.9 Правил дорожного движения, подлежат отклонению, поскольку должностным лицом и судебными инстанциями установлено, что причиной дорожно-транспортного происшествия стало нарушение Марковым С.М. Правил дорожного движения, последний создал помеху в движении транспортному средству «ГАЗ», государственный регистрационный [REDACTED], пользующемуся преимущественным правом проезда.

Кроме того, при рассмотрении дела об административном правонарушении, судья, орган, должностное лицо разрешает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. В связи с этим, постановление или решение по делу об административном правонарушении не может содержать выводы о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

Порядок и срок давности привлечения Маркова С.М. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по данному делу акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора ДПС 2 взвода 2 роты ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Татарстан от 09 июня 2022 года, решение судьи Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 26 октября 2022 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 21 декабря 2022 года

и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Маркова Сергея Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Маркова Сергея Михайловича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев