



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ23-62-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «АльфаСтрахование» к Мершиной Мадине Саидовне о взыскании суммы ущерба в порядке регресса

по кассационной жалобе Мершиной Мадины Саидовны на решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 22 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «АльфаСтрахование» (далее – АО «АльфаСтрахование», страховщик) обратилось в суд с иском к Мершиной М.С. о взыскании в порядке регресса 58 108,24 руб.

В обоснование иска АО «АльфаСтрахование» указало, что после выплаты страховой компании потерпевшего компенсации страхового возмещения вреда, причиненного по вине Мершиной М.С., установлен факт предоставления

последней при заключении договора страхования гражданской ответственности недостоверных сведений о территории преимущественного использования транспортного средства, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии на 2 777,22 руб.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 22 ноября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 марта 2023 г., иск удовлетворен. С Мершиной М.С. в пользу АО «АльфаСтрахование» взысканы в порядке регресса 58 108,24 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 1 943,25 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Мершиной М.С. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 26 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что на основании заявления о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 27 августа 2021 г. между

сторонами спора в этот же день в электронной форме заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности сроком действия с 7 сентября 2021 г. по 6 сентября 2022 г.

В качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством марки «Mercedes Benz GLA-200», указан его собственник Мершина М.С.

В заявлении о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности указано место проживания страхователя:

_____.

Размер страховой премии рассчитан страховщиком с применением коэффициента 0,73 исходя из представленных страхователем сведений о территории преимущественного использования транспортного средства (Камышинский район Волгоградской области) и составил 3 754,39 руб.

В этот же день АО «АльфаСтрахование» в подтверждение заключения договора страхования направило Мершиной М.С. страховой полис обязательного страхования в виде электронного документа.

22 октября 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Мершиной М.С., управлявшей автомобилем «Mercedes Benz GLA-200», был поврежден автомобиль ВАЗ 2114, принадлежащий Ж _____ которому в порядке прямого возмещения вреда ПАО «СК «Росгосстрах» выплачено страховое возмещение в размере 58 108,24 руб.

АО «АльфаСтрахование» выплатило страховой компании потерпевшего компенсацию страхового возмещения.

Как установлено судом, транспортное средство «Mercedes Benz GLA-200» эксплуатируется Мершиной М.С. в г. Волгограде.

Согласно паспортным данным Мершина М.С. с 19 августа 2014 г. зарегистрирована по адресу: _____, проживала по данному адресу как на момент заключения договора ОСАГО, так и на момент дорожно-транспортного происшествия.

Для г. Волгограда коэффициент территории преимущественного использования транспортного средства установлен в размере 1,27, с учетом которого сумма страховой премии составляет 6 531,61 руб., что меньше уплаченной ответчиком страховой премии на 2 777,22 руб.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что на момент заключения договора обязательного страхования страхователем представлены недостоверные сведения об адресе своей регистрации, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии и является основанием для признания за АО «АльфаСтрахование» права регрессного требования.

С указанным выводом суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом «к» пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), действовавшему в период заключения сторонами договора ОСАГО, к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если страхователь при заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа предоставил страховщику недостоверные сведения, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что ложными или неполными сведениями считаются представленные страхователем сведения, которые не соответствуют действительности или не содержат необходимой для заключения договора страхования информации, при надлежащем представлении которых договор не был бы заключен или был бы заключен на других условиях. Обязанность по представлению полных и достоверных сведений относится к информации, влияющей на размер страховой премии: технических характеристик, конструктивных особенностей, о собственнике, назначении и (или) цели использования транспортного средства и иных обязательных сведений, определяемых законодательством об ОСАГО (например, стаж вождения, использование легкового автомобиля в качестве такси, а не для личных, семейных нужд и т.п.).

В случае представления страхователем заведомо ложных сведений страховщик вправе требовать признания договора недействительным на основании пункта 3 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации и применения последствий, предусмотренных статьями 179 указанного кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 954 Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях размер страховой премии определяется в соответствии со страховыми тарифами, установленными или регулирующими органами страхового надзора.

Страховые премии по договорам обязательного страхования определяются расчетным путем страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов (пункт 1 статьи 9 Закона об ОСАГО).

Подпунктом «а» пункта 3 статьи 9 Закона об ОСАГО предусмотрено применение коэффициента, устанавливаемого в зависимости территории преимущественного использования транспортного средства, который определяется для физических лиц исходя из места жительства собственника транспортного средства, указанного в паспорте транспортного средства или свидетельстве о регистрации транспортного средства либо в паспорте гражданина, для юридических лиц, их филиалов или представительств, иных обособленных подразделений – места нахождения юридического лица, его филиала или представительства, иного обособленного подразделения.

Из приведенных положений закона следует, что территория преимущественного использования транспортного средства определяется не со слов страхователя, а исходя из сведений, указанных в перечисленных выше документах, предоставленных представителю страховщика при заключении договора.

Как установлено судом, вместе с заявлением на страхование была предоставлена копия паспорта Мершиной М.С., в которой имелась вся необходимая информация о месте ее регистрации, и копия свидетельства о регистрации транспортного средства с указанием места регистрации автомобиля в г. Волгограде, в связи с чем у страховщика имелись все необходимые сведения для определения территории преимущественного использования транспортного средства и применения соответствующего коэффициента.

Вместе с тем разные места проживания Мершиной М.С., указанные в паспорте и в заявлении, не стали препятствием для заключения договора страхования, а вопрос о предоставлении Мершиной М.С. ложных сведений возник только после ДТП.

Кроме того, Мершина М.С. в ходе рассмотрения дела в суде неоднократно заявляла о том, что заявление на страхование от ее имени оформлял страховой агент АО «АльфаСтрахование», что подтверждено показаниями свидетеля Агапова В.Г.

Однако суды не дали этим обстоятельствам надлежащей правовой оценки и не указали, в чем заключались действия страхователя, предоставившего при заключении договора требуемые для этого документы, по введению страховщика в заблуждение.

Данные юридически значимые обстоятельства судом первой инстанции установлены не были.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права судами апелляционной и кассационной инстанций не исправлены.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 22 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи