



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-АД23-5-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Никишина В.Г. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ижевску от 30 сентября 2021 года № 18810018210000417735, решение судьи Индустриального районного суда г. Ижевска от 01 декабря 2022 года, решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 30 января 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 года, вынесенные в отношении Никишина Валерия Григорьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ижевску от 30 сентября 2021 года № 18810018210000417735, оставленным без изменения решением судьи Индустриального районного суда г. Ижевска от 01 декабря 2022 года, решением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 30 января 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 года, Никишин В.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Никишин В.Г. просит отменить указанные выше акты, считая их незаконными, производство по делу прекратить.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Никишина В.Г. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Пунктом 13.9 Правил дорожного движения установлено, что на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Приложением 1 к Правилам дорожного движения определены знаки приоритета, которые устанавливают очередность проезда перекрестков, пересечений проезжих частей или узких участков дороги.

К знакам приоритета отнесены, в том числе дорожный знак 2.1 «Главная дорога» - дорога, на которой предоставлено право преимущественного проезда нерегулируемых перекрестков и дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу» – водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по пересекаемой дороге, а при наличии таблички 8.13 – по главной.

Согласно пункту 13.11(1) Правил дорожного движения при въезде на перекресток, на котором организовано круговое движение и который обозначен знаком 4.3, водитель транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по такому перекрестку.

Как усматривается из материалов дела, 26 сентября 2021 года в 11 часов 15 минут по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, пересечение ул. Карла Либкнехта и ул. Пушкинская, напротив д. 165 по ул. Пушкинская, водитель Никишин В.Г., управляя транспортным средством «Лада – Веста»,

государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пунктов 1.3, 13.11(1) Правил дорожного движения при въезде на перекресток, на котором организовано круговое движение и который обозначен знаком 4.3, не уступил дорогу транспортному средству «Форд – Fusion», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Метелкиной О.В., движущемуся по означенному перекрестку.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, в том числе: протоколом об административном правонарушении, сведениями о водителях транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, схемой места дорожно-транспортного происшествия, письменными объяснениями Метелкиной О.В., которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее требования Правил дорожного движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Таким образом, действия Никишина В.Г. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы направлены на иную оценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Никишина В.Г. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Никишина В.Г. о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Метелкиной О.В. опровергается установленными фактическими обстоятельствами, изложенными в материалах

дела, не является основанием для пересмотра состоявшихся в отношении Никишина В.Г. актов.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 названного кодекса необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил дорожного движения по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

Транспортное средство под управлением Метелкиной О.В. двигалось по главной дороге с круговым движением, траектория движения ее автомобиля не выходила за пределы главной дороги и соответствовала направлению, разрешенному для движения транспортных средств.

Постановление о привлечении Никишина В.Г. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено лицу, привлекаемому к административной ответственности, в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену вынесенных решений, в ходе рассмотрения настоящего дела допущено не было.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу постановлений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

постановление старшего инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ижевску от 30 сентября 2021 года № 18810018210000417735, решение судьи Индустриального районного суда г. Ижевска от 01 декабря 2022 года, решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 30 января 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 года, вынесенные в отношении Никишина Валерия Григорьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Никишина В.Г. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев