



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД23-12-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя начальника УВМ МВД по Республике Крым Пальченко А.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 27 мая 2022 года, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 12 августа 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Севмонолит-Монтаж» (далее также – ООО «Севмонолит-Монтаж», Общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 27 мая 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Крым от 12 августа 2022 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Севмонолит-Монтаж» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель начальника УВМ МВД по Республике Крым Пальченко А.В. просит отменить вышеуказанные судебные акты и возвратить дело на новое рассмотрение.

ООО «Севмонолит-Монтаж», уведомленное в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче заявителем жалобы, возражения на нее не представило.

Изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ООО «Севмонолит-Монтаж») привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Согласно примечанию 1 к названной статье под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

Пунктом 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» установлено, что работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Как усматривается из материалов дела, 27 декабря 2021 года инспектором отдела иммиграционного контроля УВМ МВД по Республике Крым в отношении ООО «Севмонолит-Монтаж» составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу ООО «Севмонолит-Монтаж», являющееся генеральным подрядчиком на строительном объекте: «Многофункциональная застройка по адресу: Республика Крым, г. Алушта, п. Семидворье, земельный участок с кадастровым номером 90:15:040301:189, 1 этап строительства», вменено то, что 06 июля 2021 года в 12 часов 00 минут по адресу: Республика Крым, г. Алушта, п. Семидворье, на земельном участке с кадастровым номером 90:15:040301:189 Обществом привлечен к трудовой деятельности гражданин Республики Таджикистан А [REDACTED] в отсутствие у последнего патента на осуществление работы на территории Российской Федерации.

В ходе производства по делу судья Киевского районного суда г. Симферополя, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, исходил из того, что факт допуска Обществом гражданина Республики Таджикистан А [REDACTED] к трудовой деятельности на территории Российской Федерации надлежащими, допустимыми и бесспорными доказательствами не подтвержден.

При таких обстоятельствах судья Киевского районного суда г. Симферополя пришел к выводу о том, что в действиях ООО «Севмонолит-Монтаж» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем прекратил производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако с данными выводами судебных инстанций нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

В соответствии со статьей 26.11 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Вывод об отсутствии в действиях ООО «Севмонолит-Монтаж» состава инкриминируемого административного правонарушения сделан судьей районного суда на основании письменных объяснений А [REDACTED] и его пояснений в судебном заседании о том, что для трудовой деятельности на строительном объекте его привлекал некий Сергей, как позже ему стало известно - ИП Глуздань С.А., который выплачивал ему заработную плату, к трудовой деятельности ООО «Севмонолит-Монтаж» его не привлекало, в то время, как генеральным подрядчиком ООО «Севмонолит-Монтаж» с ИП Глуздань С.А. заключен договор субподряда на выполнение работ по укладке газоблоков на объекте строительства.

Прекращая производство по делу, судья районного суда помимо письменных объяснений А [REDACTED] и его пояснений в судебном заседании, принял во внимание пояснения допрошенных в качестве свидетелей ИП Глуздань С.А., сотрудника ООО «Севмонолит-Монтаж» Р [REDACTED] [REDACTED] сотрудника ООО «СЗ «Лучистое» (заказчик строительных работ) Д [REDACTED] [REDACTED] а также сослался на условия заключенного между ООО «СЗ «Лучистое» (заказчик) и ООО «Севмонолит-Монтаж» (генподрядчик) договора генерального подряда от 17 апреля 2020 года № 170420/1 на строительство объекта «Многофункциональная застройка по адресу: Республика Крым, г. Алушта, п. Семидворье, земельный участок с кадастровым номером 90:15:040301:189, 1 этап строительства» и договора субподряда

от 01 апреля 2021 года № 250321/46, заключенного между ООО «Севмонолит-Монтаж» и ИП Глуздань С.А.

При этом, признавая означенные доказательства достаточными для принятия такого решения, судья районного суда оставил без внимания и оценки следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 17 апреля 2020 года между ООО «СЗ «Лучистое» (заказчик) и ООО «Севмонолит-Монтаж» (генеральный подрядчик) заключен договор генерального подряда от № 170420/1 на строительство объекта «Многофункциональная застройка по адресу: Республика Крым, г. Алушта, п. Семидворье, земельный участок с кадастровым номером 90:15:040301:189, 1 этап строительства».

Пунктом 2.1 договора генерального подряда от 17 апреля 2020 года № 170420/1 на строительство объекта «Многофункциональная застройка по адресу: Республика Крым, г. Алушта, п. Семидворье, земельный участок с кадастровым номером 90:15:040301:189, 1 этап строительства» предусмотрено, что генеральный подрядчик ООО «Севмонолит-Монтаж» обязуется на свой риск выполнить работы по строительству данного объекта в порядке и на условиях договора подряда.

В соответствии с пунктом 5.1.1 договора генерального подряда Общество, являясь генеральным подрядчиком, вправе привлекать к выполнению работ других лиц (субподрядчиков). Перечень работ (услуг), выполненных (оказанных) субподрядчиками, генеральный подрядчик должен указывать в отчетной документации, представляемой заказчику по результатам выполнения работ (оказания услуг), в порядке, установленном договором.

Между тем, из представленной Обществом в материалы дела копии журнала производства работ к договору генерального подряда от 17 апреля 2020 года № 170420/1, как и из иных материалов дела, не следует, что работы по строительству объекта «Многофункциональная застройка по адресу: Республика Крым, г. Алушта, п. Семидворье, земельный участок с кадастровым номером 90:15:040301:189, 1 этап строительства» фактически выполнялись субподрядчиками, и в том числе ИП Глуздань С.А.

Из письменных объяснений А [REDACTED] усматривается, что он на строительном объекте осуществлял трудовую деятельность в качестве разнорабочего, при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах выполнял заливку бетона на 9-м этаже строящегося здания.

Однако предыдущими судебными инстанциями не проверено, относится ли осуществляемая иностранным гражданином деятельность на строительном объекте к предмету договора субподряда от 01 апреля 2021 года № 250321/46, заключенного между ООО «Севмонолит-Монтаж» и ИП Глуздань С.А., согласно которому ИП Глуздань С.А. обязуется выполнить работы на строительном объекте (секция 1) по укладке газоблока (пункт 1.1 договора).

При этом вопрос о действительности вышеупомянутого договора субподряда от 01 апреля 2021 года № 250321/46 и его реальном исполнении в ходе судебного разбирательства не исследовался, какие-либо доказательства (платежные поручения, акты приема-передачи выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат, счета на оплату), подтверждающие фактическое соблюдение ООО «Севмонолит-Монтаж» и ИП Глуздань С.А. условий договора от 01 апреля 2021 года № 250321/46, в материалах дела не имеется.

Наличие заключенных генеральным подрядчиком договоров с субподрядчиками, по условиям которых субподрядчики несут ответственность за соблюдение требований действующего трудового законодательства Российской Федерации, а в случае привлечения и использования иностранной рабочей силы они обязаны за свой счет обеспечить своих сотрудников всеми предусмотренными учетными документами и разрешениями на право осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации, не исключает возможность привлечения ООО «Севмонолит-Монтаж» к административной ответственности по части 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанным обстоятельствам надлежащая оценка не дана.

Такое рассмотрение дела не отвечает требованиям статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а принятое судьей районного суда решение является преждевременным.

Вывод судьи районного суда о наличии оснований для прекращения производства по делу сделан без учета требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

Вышестоящими судебными инстанциями допущенное судьей районного суда нарушение не устранено.

Однако в настоящее время исключена возможность возобновления производства по делу, устранения допущенных судебными инстанциями ошибок путем возвращения дела на новое рассмотрение, поскольку установленный для данной категории дел частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения юридического лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 названного Кодекса, составляет один год.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В силу положений указанной нормы и статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу и возвращение его на новое рассмотрение невозможны.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 27 мая 2022 года, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 12 августа 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 года, вынесенные в отношении ООО «Севмонолит-Монтаж» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путем указания на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В остальной части вышеуказанные судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Означенные изменения не ухудшают положение лица, в отношении которого было прекращено производство по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу заместителя начальника УВМ МВД по Республике Крым Пальченко А.В. удовлетворить частично.

Постановление судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 27 мая 2022 года, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 12 августа 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной «Севмонолит-Монтаж» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: производство по настоящему делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев