



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД23-45-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

08 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Нестеренко Г.Ф. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора Магнитогорского территориального отдела регионального государственного экологического надзора Министерства экологии Челябинской области от 11 октября 2022 года № 444, решение судьи Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 05 декабря 2022 года, решение судьи Челябинского областного суда от 26 января 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 мая 2023 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Нестеренко Галины Федоровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением государственного инспектора Магнитогорского территориального отдела регионального государственного экологического надзора Министерства экологии Челябинской области от 11 октября 2022 года № 444, оставленным без изменения решением судьи Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 05 декабря 2022 года, решением судьи Челябинского областного суда от 26 января 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 мая 2023 года, индивидуальный предприниматель (далее - ИП) Нестеренко Г.Ф. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Нестеренко Г.Ф. выражает несогласие с вынесенными по данному делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о неправильном применении должностным лицом и судами норм материального права и чрезмерной суровости назначенного ей административного наказания.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 11 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон № 89-ФЗ) юридические лица и индивидуальные предприниматели при эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны, в числе прочего: соблюдать федеральные нормы и правила и иные требования в области обращения с отходами.

В силу статьи 1 Федерального закона № 89-ФЗ к твердым коммунальным отходам также относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами.

Положения пункта 4 статьи 24.7 Федерального закона № 89-ФЗ обязывают собственников твердых коммунальных отходов (далее также - ТКО) заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления.

Аналогичное требование закреплено в пункте 5 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1156, согласно которому договор на оказание услуг по обращению с ТКО заключается между потребителем и региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются ТКО и находятся места (площадки) их накопления, в порядке, предусмотренном разделом I(1) Правил.

Потребителем согласно пункту 2 названных Правил является собственник ТКО или уполномоченное им лицо, заключившее или обязанное заключить с региональным оператором договор на оказание услуг по обращению с ТКО.

В соответствии со статьей 28 Федерального закона № 89-ФЗ неисполнение или ненадлежащее исполнение законодательства Российской Федерации в области обращения с отходами должностными лицами и гражданами влечет за собой

дисциплинарную, административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов производства и потребления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 настоящей статьи и статьей 8.2.3 указанного Кодекса.

Из представленных материалов усматривается, что ИП Нестеренко Г.Ф. осуществляет деятельность по розничной торговле продуктами питания в магазине «ИП Нестеренко Г.Ф.», расположенном по адресу: Челябинская область, Чесменский район, село Чесма, улица Пушкина, дом 1А.

В процессе осуществления ИП Нестеренко Г.Ф. данной деятельности образуются отходы (мусор) от уборки территории и помещений объектов оптово-розничной торговли.

Согласно федеральному классификационному каталогу отходов (ФККО), утвержденному приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 22 мая 2017 года № 242, к твердым коммунальным отходам относятся отходы (мусор) от уборки территории и помещений объектов оптово-розничной торговли (код ФККО 7 35 100 00 00 0).

Однако в нарушение требований природоохранного законодательства ИП Нестеренко Г.Ф. не выполнила обязанность по заключению договора на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором, в зоне которого образуются эти отходы, что было выявлено должностным лицом правоохранительных органов 13 сентября 2022 года и послужило основанием для привлечения ИП Нестеренко Г.Ф. к административной ответственности по части 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленные должностным лицом органа государственного контроля (надзора) и нижестоящими судами обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе, виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия (бездействие) ИП Нестеренко Г.Ф. квалифицированы по части 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса Российской Федерации и законодательства в области обращения с отходами.

Доводы жалобы об отсутствии в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации у индивидуальных предпринимателей и граждан обязанности заключать договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором основаны на ошибочном субъективном толковании приведенных выше правовых норм и являются безосновательными.

Кроме того, статьей 4 Федерального закона № 89-ФЗ определено, что право собственности на отходы определяется в соответствии с гражданским законодательством.

Основания приобретения права собственности закреплены в статьях 218, 136 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества (отходов).

Таким образом, ИП Нестеренко Г.Ф., являясь собственником ТКО, образующихся в процессе осуществления предпринимательской деятельности, обязана была выполнить требования пункта 4 статьи 24.7 Федерального закона № 89-ФЗ по заключению договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются ТКО.

При этом согласно общеправовой презумпции незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение.

Законность привлечения ИП Нестеренко Г.Ф. к административной ответственности по части 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения ИП Нестеренко Г.Ф. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено ИП Нестеренко Г.Ф. минимальное, предусмотренное санкцией названной нормы.

Доказательств, подтверждающих тяжелое имущественное и финансовое положение Нестеренко Г.В., равно как и свидетельствующих о том, что единовременная оплата назначенного ей административного штрафа в размере 30 000 рублей приведет к наступлению для нее необратимых негативных имущественных последствий, не представлено. Исключительных обстоятельств для снижения в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначенного ИП Нестеренко Г.Ф. размера административного штрафа не установлено.

При этом Нестеренко Г.Ф. не была лишена возможности обратиться с заявлением о рассрочке исполнения постановления о назначении

административного наказания в порядке статьи 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право ИП Нестеренко Г.Ф. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление государственного инспектора Магнитогорского территориального отдела регионального государственного экологического надзора Министерства экологии Челябинской области от 11 октября 2022 года № 444, решение судьи Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 05 декабря 2022 года, решение судьи Челябинского областного суда от 26 января 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 мая 2023 года, вынесенные в отношении ИП Нестеренко Галины Федоровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Нестеренко Г.Ф. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев