



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-АД23-9-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Крылова И.Ф. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка Кузоватовского района Новоспасского судебного района Ульяновской области от 20 апреля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 года, вынесенные в отношении Крылова Ильи Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка Кузоватовского района Новоспасского судебного района Ульяновской области от 20 апреля 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 года, Крылов И.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Крылов И.Ф. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в

области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из представленных документов усматривается, что 01 апреля 2023 года в 23 часа 20 минут, водитель Крылов И.Ф., управлявший транспортным средством марки «Лада Ларгус», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления водителя Крылова И.Ф. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпункта «в» пункта 8, пунктов 9 и 11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Основанием для направления Крылова И.Ф. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии у него внешних признаков опьянения послужил отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличие у должностного лица достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, что зафиксировано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а потому то обстоятельство, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не подчеркнуто означенное основание в рассматриваемом случае не влечет признание данного протокола недопустимым доказательством.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 26 апреля 2016 года № 876-О) проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает

усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно материалам дела, будучи доставленным в связи с выраженным согласием на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствующее медицинское учреждение, Крылов И.Ф. отказался от проведения второго исследования выдыхаемого воздуха в техническое средство измерения, что свидетельствует о воспрепятствовании совершению в его отношении данного действия и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Медицинское заключение об отказе Крылова И.Ф. от медицинского освидетельствования вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения в соответствии с положениями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, мировым судьей не установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе, время совершения противоправного деяния – 23 часа 20 минут 01 апреля 2023 года, когда Крылов И.Ф. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, а то обстоятельство, что время на техническом средстве измерения, которое применялось при проведении в отношении Крылова И.Ф. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не было отрегулировано и не совпадало с реальным, что также следует из рапорта сотрудника ГИБДД, не ставит под сомнение установленное судами время фактического отказа.

Утверждение в жалобе о том, что в акте медицинского освидетельствования время проведения первого исследования указано 23 часа 50 минут, безосновательно и обусловлено субъективным восприятием почерка медицинского сотрудника.

Действия Крылова И.Ф., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность привлечения Крылова И.Ф. к административной ответственности.

Порядок и срок давности привлечения Крылова И.Ф. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Крылову И.Ф. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена вышестоящим судом в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Крылова И.Ф. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка Кузоватовского района Новоспасского судебного района Ульяновской области от 20 апреля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 года, вынесенные в отношении Крылова Ильи Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Крылова И.Ф. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев