



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД23-28-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Родиной О.И., действующей на основании ордера в интересах Ортикова Ф.М.угли, на вступившие в законную силу постановление судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 01 июля 2013 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2023 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Узбекистан Ортикова Фурката Марип угли по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 01 июля 2013 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2023 года, гражданин Республики Узбекистан Ортиков Ф.М.угли признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с принудительным административным выдворением за пределы Российской Федерации с содержанием до исполнения наказания в виде административного выдворения в спецприемнике ОМВД России в Альметьевском районе Республики Татарстан.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Родина О.И. выражает несогласие с вынесенными по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, полагая, что постановление о привлечении Ортикова Ф.М.угли к административной ответственности вынесено по истечении срока давности привлечения к административной ответственности.

Согласно информации, представленной в Верховный Суд Российской Федерации председателем Альметьевского городского суда Республики Татарстан на запрос об истребовании материалов настоящего дела об административном

правонарушении, указанное дело уничтожено в 2021 году в связи с истечением срока хранения.

Изучение представленных материалов и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за уклонение иностранного гражданина или лица без гражданства от исполнения административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

В силу требований части 6 статьи 32.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях иностранный гражданин или лицо без гражданства, которым назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, обязаны выехать из Российской Федерации в течение пяти дней после дня вступления в силу постановления судьи о назначении соответствующего административного наказания.

Как усматривается из представленных материалов и установлено судами, вступившим в законную силу 22 октября 2012 года постановлением судьи Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 11 октября 2012 года гражданин Республики Узбекистан Ортиков Ф.М.угли признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

Между тем в установленный частью 6 статьи 32.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пятидневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания – по 27 октября 2012 года, иностранный гражданин Ортиков Ф.М.угли за пределы Российской Федерации не выехал, уклонившись тем самым от исполнения административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, что было выявлено уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов 01 июля 2013 года.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия иностранного гражданина Ортикова Ф.М.угли квалифицированы по части 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы, совершенное Ортиковым Ф.М.угли противоправное деяние, выразившееся в длительном непрекращающемся невыполнении предусмотренной законом обязанности иностранного гражданина выехать из Российской Федерации в течение пяти дней после дня вступления в силу постановления судьи о назначении соответствующего административного наказания, является длящимся правонарушением, в связи с чем постановление о привлечении названного лица к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, исчисляемого с момента обнаружения административного правонарушения – 01 июля 2013 года.

Порядок привлечения иностранного гражданина Ортикова Ф.М.угли к административной ответственности соблюден.

Право Ортикова Ф.М.угли на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена вышестоящим судом в установленном статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 01 июля 2013 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2023 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Узбекистан Ортикова Фурката Марип угли по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Родиной О.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев