



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-УД23-22-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

25 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А. и Замашнюка А.Н.
при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием военного прокурора Калачёва Д.А., осуждённых Купреева А.А., Четкова И.С. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитников-адвокатов Грибене А.А., Константиновой А.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Купреева А.А., Четкова И.С. на приговор Центрального окружного военного суда от 21 апреля 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 31 августа 2022 г.

По приговору Центрального окружного военного суда от 21 апреля 2022 г.

Четков Илья Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый приговором Свердловского районного суда города Перми от 20 июня 2016 г. по ч. 2 ст. 167 и ч. 1 ст. 166 (два деяния) УК РФ к лишению свободы на срок 3 года в исправительной колонии общего режима, освобождён по отбытии наказания 8 февраля 2019 г.,

осуждён к лишению свободы по ч. 1 ст. 166 УК РФ (два деяния), за каждое на срок 2 года, по ч. 2 ст. 162 УК РФ на срок 5 лет, а по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 6 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима,

Купреев Александр Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый приговором Мотовилихинского районного суда города Перми от 26 июня 2019 г. (с учётом апелляционного постановления Пермского краевого суда от 22 августа 2019 г.) по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на срок 10 месяцев,

осуждён к лишению свободы по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ на срок 9 месяцев, по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на срок 9 месяцев, по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ (два деяния, оба в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) за каждое на срок 2 года, по п. «г» ч. 2 ст. 206 УК РФ на срок 9 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, по ч. 2 ст. 162 УК РФ на срок 5 лет, по ч. 2 ст. 167 УК РФ на срок 2 года.

От наказаний, назначенных по п. «а» ч. 2 ст. 115 и пп. «а», «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, Купреев А.А. освобождён на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

По совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ (два деяния, оба в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), п. «г» ч. 2 ст. 206, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 167 УК РФ, путём частичного сложения наказаний в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ наказание Купрееву А.А. определено в виде лишения свободы на срок 12 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения указанных наказаний и назначенных по приговору Мотовилихинского районного суда города Перми от 26 июня 2019 г., Купрееву А.А. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности.

Гражданский иск потерпевшего Я [REDACTED] о денежной компенсации морального вреда удовлетворён частично и с каждого из осуждённых в его пользу взыскано по 50 000 рублей.

Разрешены вопросы о вещественных доказательствах и процессуальных издержках.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 31 августа 2022 г. приговор Центрального окружного военного суда от 21 апреля 2022 г. в отношении Купреева А.А. изменён.

На основании п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ в отношении Купреева А.А. в срок отбывания наказания в тюрьме зачтено время содержания его под стражей в период с 28 мая по 21 августа 2019 г. по приговору Мотовилихинского районного суда города Перми от 26 июня 2019 г. из расчёта один день за полтора дня.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационных жалоб, выступления осуждённых Купреева А.А., Четкова И.С., защитников-адвокатов Грибене А.А., Константиновой А.Ю. в обоснование и поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Калачёва Д.А., возражавшего против доводов жалоб и предложившего изменить обжалованные судебные решения в отношении Купреева А.А., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Купреев и Четков признаны виновными и осуждены: за разбой, совершённый ими 27 мая 2019 г. в составе группы лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья и с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Кроме того, осуждены: Четков - за неправомерное завладение без цели хищения 24 и 27 мая 2019 г. автомобилями;

Купреев: за хулиганство с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершённое 23 марта и 30 апреля 2019 г.; за умышленное причинение 23 марта и 30 апреля 2019 г. лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершённое в каждом случае из хулиганских побуждений, а 30 апреля 2019 г. и с применением предметов, используемых в качестве оружия; за захват 30 апреля 2019 г. лица в качестве заложника с применением предмета, используемого в качестве оружия, в целях понуждения граждан совершить определённое действие как условие освобождения заложника; за умышленное уничтожение 27 мая 2019 г. имущества путём поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены осуждёнными Купреевым и Четковым в различных районах города [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Купреев полагает, что приговор и апелляционное определение подлежат изменению в связи с нарушением судами положения, предусмотренного п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ, в части зачёта времени содержания его под стражей после отмены в кассационном порядке приговора Мотовилихинского районного суда города Перми от 7 июля 2020 г.

В обоснование доводов жалобы Купреев обращает внимание на то, что его содержание в следственном изоляторе города [REDACTED] было санкционировано следственными органами, а постановления о содержании его под стражей выносились судами.

При этом он просит изменить обжалованные судебные решения и зачесть в срок отбывания наказания срок содержания его под стражей в период с 15 июля 2021 г. по 21 апреля 2022 г.

Осуждённый Четков в кассационной жалобе заявляет о несправедливости приговора и чрезмерной строгости назначенного ему наказания.

По мнению Четкова, суд не учёл в полной мере смягчающие наказание обстоятельства, связанные с его явкой с повинной, раскаянием в содеянном, полным возмещением потерпевшему материального вреда, помощью следствию в раскрытии преступлений, наличием у него хронических заболеваний.

Кроме того, Четков выражает несогласие с решением суда о взыскании с него процессуальных издержек по делу, поскольку в услугах защитника-адвоката он не нуждался, не просил о его участии в деле и не имеет возможности оплатить услуги адвоката.

Также Четков считает незаконным и необоснованным решение суда о взыскании с него в пользу потерпевшего Я. денежной компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, так как он полностью возместил потерпевшему причинённый материальный вред.

В заключение кассационной жалобы осуждённый Четков просит смягчить назначенное ему наказание, потерпевшему Я. в удовлетворении гражданского иска отказать, исключить из приговора решение о взыскании процессуальных издержек по делу, заменить неотбытую часть наказания более мягким видом наказания, не связанным с лишением свободы.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых Купреева и Четкова заместитель прокурора Пермского края Подгайный В.В. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов уголовного дела, предварительное расследование и судебное разбирательство проведены в соответствии с требованиями закона, всесторонне и полно, с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций, в том числе об исследовании

протоколов следственных действий, оглашении показаний потерпевших, свидетелей, осуждённых, данных ими в ходе предварительного следствия, о приобщении к делу иных документов были рассмотрены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Данных, свидетельствующих об ущемлении прав Купреева и Четкова на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не имеется.

Выводы суда не содержат каких-либо предположений, в том числе относительно конкретных действий осуждённых Купреева и Четкова.

Суд при рассмотрении уголовного дела и вынесении приговора положения ст. 252 УПК РФ не нарушил, судебное разбирательство проведено в рамках предъявленного осуждённым обвинения.

Позиция осуждённых и их защитников как по делу в целом, так и по отдельным деталям обвинения и обстоятельствам доведена до сведения суда с достаточной полнотой и определённостью. Она получила объективную оценку в приговоре как и доказательства, представленные стороной защиты. Содержание показаний осуждённых, потерпевших, свидетелей и других доказательств изложено в приговоре правильно без каких-либо искажений.

Обвинительное заключение составлено с соблюдением положений, предусмотренных ст. 220 УПК РФ. В обвинительном заключении указаны сведения о личностях обвиняемых, существо обвинения с обозначением места, времени, способа, цели совершения преступлений и других обстоятельств, имеющих значение для данного уголовного дела, формулировка предъявленного обвинения, перечень доказательств с кратким изложением их содержания, подтверждающих обвинение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающее наказание.

Выводы окружного военного суда о виновности Купреева и Четкова в совершении инкриминированных им преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга доказательствах.

Всем доводам в защиту осуждённых судами первой и апелляционной инстанций дана правильная и надлежащим образом мотивированная оценка.

Вина осуждённых в совершении инкриминированных каждому из них преступлений подтверждена показаниями потерпевших М [REDACTED] Г [REDACTED] Ч [REDACTED], М [REDACTED], Я [REDACTED] Д [REDACTED], свидетелей Ш [REDACTED], М [REDACTED] М [REDACTED] Д [REDACTED], Р [REDACTED] Ч [REDACTED] Ж [REDACTED] М [REDACTED] Н [REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED] С [REDACTED], Р [REDACTED] Р [REDACTED] К [REDACTED], В [REDACTED] Т [REDACTED] Х [REDACTED],

Ю [] протоколами осмотра: мест происшествия, автомобилей, других предметов и документов, оптических дисков с информацией, документов, протоколами предъявления для опознания, заключениями экспертов, показаниями Купреева и Четкова, данными ими в ходе предварительного следствия, а также иными исследованными судом доказательствами.

Положенные в основу вывода о виновности осуждённых Купреева и Четкова доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей допустимости и достоверности не вызывают.

Какие-либо существенные противоречия в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности Купреева и Четкова в содеянном, отсутствуют.

Признавая достоверность показаний потерпевших М [] Г [] Ч [] М [] Я [], Д [], свидетелей Ш [] М [] М [] Д [], Р [], Ч [] Ж [], М [], Н [], К [] Б [], Д [] С [], Р [] Р [] К [] В [] Т [] Х [], Ю [] об обстоятельствах уголовного дела, суды правильно исходили из того, что объективных данных, свидетельствующих о наличии у названных лиц причин для оговора осуждённых, о даче изобличающих их показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия, в материалах уголовного дела не имеется.

При этом стороне защиты была предоставлена возможность допросить в суде потерпевших и свидетелей, а также довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний, которую она реализовала по своему усмотрению.

Судами при оценке показаний потерпевших и свидетелей обоснованно учтено, что потерпевшие и свидетели сообщили источники своей осведомлённости об обстоятельствах дела, их допросы произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные судом в основу приговора в отношении обстоятельств совершения Купреевым и Четковым преступлений, последовательны, непротиворечивы, в деталях согласуются между собой, касаются всех юридически значимых для дела обстоятельств и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

В материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо данные о нарушениях норм УПК РФ при осмотре мест происшествия, автомобилей, других предметов и документов, оптических дисков с информацией, предъявлении для опознания и производстве иных следственных действий, протоколы которых положены в основу приговора. Данные материалы дела судами первой и апелляционной инстанций обоснованно признаны допустимыми доказательствами по делу.

Заключения экспертов по результатам производства судебно-медицинских и психолого-психиатрической судебных экспертиз обоснованно использованы судом в качестве доказательств.

Как усматривается из материалов дела, нарушений правовых норм, регулирующих основания, порядок назначения и производства экспертиз по уголовному делу, которые могли бы повлечь недопустимость заключений экспертов, в том числе при разъяснении экспертам процессуальных прав, обязанностей и предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не допущено.

Экспертизы проведены компетентными специалистами, выводы экспертов надлежаще мотивированы и оформлены, ответы на поставленные вопросы даны в определённой и ясной форме, указаны применённые при исследованиях методики, использованная литература, противоречий в выводах экспертов не имеется.

Оформление экспертных заключений соответствует положениям ст. 204 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Купреевым и Четковым и квалифицировать их преступные действия.

Вопреки доводам жалоб окружной военный суд при назначении осуждённым наказания учёл характер и степень общественной опасности совершённых каждым из них преступлений, конкретные обстоятельства дела, а также смягчающие, а в отношении Четкова и отягчающее наказание обстоятельства.

Суд принял во внимание, что Купреев женат, оба осуждённых раскаялись в содеянном, страдают хроническими заболеваниями, а у родителей осуждённых слабое здоровье.

В соответствии с пп. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признал в качестве смягчающих наказание обстоятельств явки с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, совершённых Купреевым 30 апреля и 27 мая 2019 г., Четковым - в отношении всех инкриминированных ему деяний, а также добровольное возмещение обоими осуждёнными имущественного ущерба потерпевшему Я [REDACTED]

На основании ч. 1 ст. 18 и п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд правильно признал наличие в действиях Четкова рецидива преступлений в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.

Суд мотивированно назначил каждому из осуждённых основное наказание в виде лишения свободы на сроки, указанные в приговоре, основания для снижения которых отсутствуют, а Купрееву и дополнительное наказание в виде ограничения свободы, обоснованно не усмотрев условий

для изменения категории совершённых ими преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Утверждения Купреева о неправильном зачёте судом в срок наказания времени содержания его под стражей являются несостоятельными.

В соответствии с ч. 3¹ ст. 72 УК РФ в приговоре с учётом внесённых в него судом апелляционной инстанции изменений правильно произведён зачёт времени содержания Купреева под стражей в срок лишения свободы, в том числе в период с 15 июля 2021 г. по 21 апреля 2022 г., на который он ссылается в жалобе.

Гражданский иск потерпевшего Я. [] [] о денежной компенсации морального вреда судом разрешён правильно.

Соответствует положениям ст. 131 и 132 УПК РФ решение о взыскании с осуждённых процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам за осуществление защиты.

Вместе с тем приговор и апелляционное определение подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2¹ ст. 58 УК РФ мужчинам, осуждённым к лишению свободы за совершение преступлений, в том числе предусмотренного ч. 2 ст. 206 УК РФ, отбывание части срока наказания назначается в тюрьме. При этом период отбывания наказания в тюрьме после зачёта времени содержания лица под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора суда должен составлять не менее одного года. Определение вида исправительного учреждения для отбывания срока наказания, оставшегося после отбытия части срока наказания в тюрьме, осуществляется по правилам, установленным настоящей статьёй.

Назначаемое судом отбывание части срока наказания в тюрьме в силу ст. 6 УК РФ должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также способствовать достижению целей наказания, указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

По смыслу положений ст. 389²², ч. 1 ст. 389²⁴ УПК РФ, а также в соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть отменены или изменены в сторону ухудшения положения осуждённого не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей. При новом рассмотрении дела в суде первой или апелляционной инстанции после отмены приговора в связи с нарушением права обвиняемого на защиту, а также по иным основаниям, не связанным с необходимостью ухудшения положения обвиняемого, не допускается применение закона о более тяжком преступлении, назначение обвиняемому более строго наказания или любое иное усиление его уголовной ответственности.

Указанные положения уголовного и уголовно-процессуального законов, а также разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не учтены Центральным окружным и апелляционным военными судами при разрешении вопроса о назначении срока лишения свободы, подлежащего отбыванию Купреевым в тюрьме.

Как видно из материалов уголовного дела, первоначально за совершение инкриминируемых ему деяний Купреев осуждён 7 июля 2020 г. по приговору Мотовилихинского районного суда города Перми, оставленному без изменения апелляционным определением Пермского краевого суда от 16 сентября 2020 г., к лишению свободы на срок 15 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам 7 кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 г. указанные судебные решения в отношении Купреева были отменены в связи с нарушением правил подсудности, то есть не по основанию, связанному с необходимостью ухудшения положения осуждённого, а уголовное дело передано на новое рассмотрение.

В дальнейшем при новом рассмотрении уголовного дела Купреев за те же преступления осуждён по приговору Центрального окружного военного суда от 21 апреля 2022 г. к наказанию в виде лишения свободы на срок 13 лет с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Однако, поскольку приговор Мотовилихинского районного суда города Перми от 7 июля 2020 г. и апелляционное определение Пермского краевого суда от 16 сентября 2020 г. в отношении Купреева не отменялись в сторону ухудшения положения осуждённого и вопрос об этом при обжаловании приговора даже не ставился, суд первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела не был вправе принимать решение, влекущее ухудшение положения Купреева в части назначения срока лишения свободы, подлежащего отбыванию в тюрьме, что в нарушение закона было сделано.

Судом апелляционной инстанции данное нарушение не устранено.

Кроме того, при новом рассмотрении уголовного дела, назначая Купрееву наказание и определяя срок лишения свободы для отбывания в тюрьме, суд учитывал меньшее количество преступлений, вошедших в их совокупность, чем при первоначальном рассмотрении этого дела, что также оставлено без внимания.

При таких обстоятельствах в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела, приговор Центрального окружного военного суда от 21 апреля 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 31 августа

2022 г. в отношении Купреева подлежат изменению со снижением срока наказания в виде лишения свободы, подлежащего отбыванию в тюрьме.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴, ч. 1 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 21 апреля 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 31 августа 2022 г. в отношении Купреева Александра Александровича изменить.

Снизить срок наказания в виде лишения свободы, подлежащего отбыванию Купреевым А.А. в тюрьме, до 2 лет 6 месяцев.

В остальном приговор и апелляционное определение в отношении Купреева Александра Александровича и Четкова Ильи Сергеевича оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи