



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-П23

г. Москва

13 декабря 2023 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В.,
Петровой Т.А., Подносковой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Воронина В.В. на
приговор Челябинского областного суда от 6 апреля 2022 года, по которому

Сарычев Денис Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (в отношении муляжа
наркотического средства условной массой 5 килограммов) на 10 лет;

по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (в отношении наркотического
средства мефедрон массой 693,26 грамма) на 8 лет;

по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (в отношении наркотического средства мефедрон массой 44,51 грамма) на 7 лет.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 года приговор в отношении Сарычева Д.Н. изменен: наказание по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ (в отношении муляжа наркотического средства условной массой 5 килограммов) смягчено до 9 лет 6 месяцев лишения свободы; на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2023 года судебные решения в отношении Сарычева Д.Н. оставлены без изменения.

По делу осуждены также Булатов Р.Р., Халиуллин А.Р., Верещагин С.А., Бигбаев Д.Р.

В надзорной жалобе адвокат Воронин В.В. просит о пересмотре судебных решений в отношении Сарычева Д.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием ее передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., адвоката Воронина В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Сарычев Д.Н. признан виновным в покушении на сбыт в составе организованной группы наркотического средства мефедрона в особо крупном размере массой 693,26 грамма, размещенного им в тайниках 25 ноября 2020 года, в покушении на сбыт в составе организованной группы наркотического средства мефедрона в крупном размере массой 44,51 грамма, доставленного им в квартиру 15 ноября 2020 года с целью сбыта и изъятого при проведении обыска по месту жительства, в покушении на сбыт в составе организованной группы наркотического средства мефедрона в особо

крупном размере, условной массой 5 килограммов при проведении оперативно-розыскных мероприятий 30 ноября 2020 года.

Адвокат Воронин В.В. в надзорной жалобе просит отменить судебные решения в отношении Сарычева Д.Н., уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, указывает, что осужденному было предъявлено обвинение в совершении трех преступлений, в том числе по ч. 3 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ в отношении муляжа наркотического средства условной массой 5 килограммов, однако решение о возбуждении уголовного дела в отношении Сарычева Д.Н. по данному факту органами следствия не принималось, при этом само это преступление не является частью ранее возбужденных уголовных дел по факту незаконного сбыта наркотиков, между тем вынесение постановления о возбуждении уголовного дела в соответствии с требованиями ст.ст. 140-146 УПК РФ является обязательным. В жалобе отмечается также, что при постановлении приговора допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона, судом не установлены и не указаны в приговоре способ, время, место совершения преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, не приведены доказательства, подтверждающие наличие у осужденного умысла на сбыт наркотического средства мефедрона массой 44,51 грамма, обнаруженного при проведении обыска по месту жительства.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Воронина В.В., находит жалобу подлежащей оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 412.9 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По настоящему уголовному делу таких нарушений в отношении Сарычева Д.Н. ни органами предварительного расследования, ни нижестоящими судебными инстанциями допущено не было.

В соответствии со ст. 146 УПК РФ при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной УПК РФ, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление. Вынесение постановления о возбуждении уголовного дела порождает правовые основания для осуществления уголовного преследования конкретного лица и именно с момента

возбуждения уголовного дела начинается предварительное расследование (ст. 156 УПК РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации в ряде постановлений и определений сформулировал правовые позиции, в соответствии с которыми стадия возбуждения уголовного дела является обязательной, с момента возбуждения уголовного дела начинается публичное уголовное преследование от имени государства в связи с совершенным преступным деянием, которое обеспечивает последующие процессуальные действия органов дознания, предварительного следствия и суда, и одновременно влечет необходимость обеспечения права на защиту лица, в отношении которого осуществляется обвинительная деятельность. При этом уголовно-процессуальный закон не содержит норм, позволяющих привлекать лицо к уголовной ответственности в связи с совершением преступления, а также изменять и дополнять ранее предъявленное обвинение в связи с совершением лицом преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось. В силу общих положений ст.ст. 140, 146, 153 УПК РФ при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, должно быть вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, которое при наличии других уголовных дел о совершенных тем же лицом преступлениях может быть соединено с ним в одном производстве. Вместе с тем определение того, являются ли инкриминируемые лицу действия составной частью преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело, или они образуют самостоятельное преступление, относительно которого должно быть возбуждено новое уголовное дело, относится к ведению органов предварительного расследования и судов общей юрисдикции (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 года № 343-О, от 21 декабря 2006 года № 533-О и другие).

Из материалов уголовного дела усматривается, что 5 ноября 2020 года было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере) в отношении А [] Халиуллина А.Р., Булатова Р.Р., в связи с обнаружением и изъятием в нежилом помещении наркотического средства мефедрона, массой не менее 10 000 граммов (том 1 л.д. 1).

В этот же день следователь следственного отдела УФСБ по Челябинской области дал органу дознания поручение «о производстве оперативно-розыскных, розыскных и иных процессуальных мероприятий» в целях установления лиц, причастных к преступлению, совершенному А [] Булатовым Р.Р. и Халиуллиным А.Р.

30 ноября 2020 года при проведении оперативно-розыскного мероприятия Сарычев Д.Н. был задержан сотрудниками ФСБ РФ при изъятии из тайника муляжа мефедрона в особо крупном размере, условной массой 5000 граммов.

1 декабря 2020 года было возбуждено уголовное дело в отношении Сарычева Д.Н. по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, по факту покушения на сбыт наркотического средства мефедрона массой 693,26 грамма, обнаруженного и изъятого из тайников, помещенного Сарычевым Д.Н. в эти тайники 25 ноября 2020 года (том 1 л.д.161, 162).

10 февраля 2021 года в отношении Сарычева Д.Н. возбуждено еще одно уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по факту покушения на сбыт наркотического средства мефедрона массой 44,51 грамма, обнаруженного в ходе обыска по месту его жительства (том 1 л.д. 167, 168).

Указанные уголовные дела 9 марта 2021 года соединены в одном производстве и в тот же день соединены с уголовными делами в отношении других лиц.

29 ноября 2021 года Сарычеву Д.Н. предъявлено обвинение в окончательной редакции в совершении в составе организованной группы преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ - в отношении муляжа наркотического средства условной массой 5000 граммов, ч. 3 ст.30, ч. 5 ст.228.1 УК РФ - в отношении наркотического средства мефедрона массой 693,26 грамма и ч. 3 ст.30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ - в отношении наркотического средства мефедрона массой 44,51 грамма (том 12 л.д.147-172).

С доводами надзорной жалобы адвоката относительно необоснованности осуждения Сарычева Д.Н. за преступление, совершенное 30 ноября 2020 года (покушение на сбыт в составе организованной группы наркотического средства мефедрона в особо крупном размере условной массой 5 килограммов), согласиться нельзя.

Как видно из приговора, 24 ноября 2017 года неустановленное лицо, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, использовавшего сетевые имена: на интернет ресурсе «[REDACTED]» - «[REDACTED]», в мобильном мессенджере «[REDACTED]» - «[REDACTED]», в мобильном мессенджере «[REDACTED]» - «[REDACTED]» (далее - «[REDACTED]»), умышленно из корыстных побуждений с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с целью извлечения доходов от

незаконного оборота наркотических средств создало организованную преступную группу для совершения особо тяжких преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств на территории Российской Федерации, - интернет-магазин «[REDACTED] на сайте [REDACTED]», 20 сентября 2020 года переименованный в «[REDACTED]», где опубликовал объявление о приеме на высокооплачиваемую «работу».

Внутри организованной преступной группы «[REDACTED]» создал несколько структурных подразделений, обеспечивавших ее функционирование, определил систему начисления и размер денежного вознаграждения, систему поощрений и штрафов.

Являясь организатором и руководителем организованной преступной группы, «[REDACTED]» осуществлял общее руководство и координацию деятельности структурных подразделений, материально-техническое обеспечение преступной деятельности, распределение полученных от нее доходов, а также начислял заработную плату участникам организованной преступной группы, разрабатывал маршруты для «перевозчиков».

Участники созданной «[REDACTED]» организованной преступной группы соблюдали строгую иерархию, распределение ролей, свои функциональные обязанности и меры конспирации.

В обязанности «гровера/химика» входили поиск и аренда подходящего помещения, получение специального химического оборудования и химических реактивов, создание подпольной лаборатории, поиск новых участников организованной преступной группы для незаконного производства оптовых партий наркотических средств, производство и расфасовка оптовых партий наркотических средств на меньшие, их размещение в местах скрытого хранения – тайниках-«закладках», для дальнейшей передачи «перевозчику».

Обязанностями «перевозчика» являлось незаконное получение из тайников оптовых партий наркотических средств, их незаконные перемещение в указанное организатором место на территории Российской Федерации, хранение, расфасовка на более мелкие партии и размещение в тайниках-«закладках» для передачи «кладменам».

В обязанности «кладмена» входило незаконное получение крупных партий наркотических средств из тайников, созданных «перевозчиком», их расфасовка на мелкие партии с последующим размещением в местах скрытого хранения (тайниках-«закладках») для передачи потребителям.

В период с 24 ноября 2017 года по октябрь 2020 года «[REDACTED]» на

территории г. Челябинска создано структурное подразделение организованной преступной группы в составе лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, Булатова Р.Р. и Халиуллина А.Р., которые занимались производством наркотического средства мефедрона в особо крупных размерах; в г. Уфе и г. Самаре - структурные подразделения «перевозчиков» в составе Сарычева Д.Н., Бигбаева Д.Р. и Верещагина С.А., осуществлявших незаконную перевозку в целях последующего сбыта оптовых партий наркотических средств в другие регионы Российской Федерации.

В октябре 2019 года лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, (сетевое имя [REDACTED]), вступило в организованную преступную группу и исполняло обязанности «кладмена», а с мая 2020 года по предложению «[REDACTED]» стало выполнять обязанности «гровер/химика», организовало подпольную лабораторию с целью серийного незаконного производства наркотических средств в особо крупном размере, вовлекло в деятельность организованной преступной группы Халиуллина А.Р. и Булатова Р.Р. в мае и октябре 2020 года, соответственно.

По предложению «[REDACTED]» в организованную преступную группу в феврале 2020 года вступил Сарычев Д.Н. (сетевое имя «[REDACTED] на интернет ресурсе [REDACTED]»), весной 2020 года - Верещагин С.А. (сетевое имя [REDACTED] в мобильном мессенджере [REDACTED]), в ноябре 2020 года - Бигбаев Д.Р. (сетевое имя [REDACTED] в мобильном мессенджере [REDACTED]). Сарычев Д.Н. сначала исполнял обязанности «кладмена», а с сентября 2020 года - «перевозчика». Верещагин С.А. и Бигбаев Д.Р. выполняли обязанности «перевозчиков».

В начале ноября 2020 года [REDACTED] посредством интернет ресурса [REDACTED] сообщил Сарычеву о тайнике с мефедроном в д. Караидель Республики Башкортостан. Сарычев, действуя умышленно в составе организованной преступной группы, с целью сбыта извлек наркотическое средство, перевез в свою квартиру, где расфасовал в три свертка, после чего 25 ноября 2020 года в целях дальнейшего незаконного сбыта разместил в тайники на территории лесопарковой зоны в Центральном районе г. Челябинска наркотическое средство мефедрон общей массой 693,26 грамма.

15 ноября 2020 года Сарычев Д.Н., действуя умышленно в составе организованной преступной группы, с целью сбыта на территории г.Уфы Республики Башкортостан незаконно извлек из тайника наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) в крупном размере массой не менее 44,51 грамма, перевез его в свою квартиру, где незаконно хранил с целью

сбыта до изъятия в ходе обыска сотрудниками УФСБ России по Челябинской области 24 декабря 2020 года.

28 ноября 2020 года [REDACTED], неосведомленный о задержании лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, посредством интернет-ресурса [REDACTED] сообщил Сарычеву о месте скрытого хранения наркотического средства мефедрон в Сосновском районе Челябинской области.

30 ноября 2020 года Сарычев Д.Н., действуя умышленно в составе организованной преступной группы, прибыл в указанное место на автомобиле, незаконно с целью сбыта извлек из тайника муляж вещества, содержащего наркотическое средство мефедрон в особо крупном размере условной массой 5000 граммов, поместил его в автомобиль, после чего был задержан сотрудниками УФСБ России по Челябинской области.

Таким образом, по настоящему уголовному делу установлено, что Сарычев Д.Н., хотя и совершил три самостоятельных преступления, но все они объединены общим родовым объектом посягательства, единой направленностью умысла, совершены в относительно небольшой промежуток времени, в составе организованной преступной группы, связаны с неоднократным сбытом одного и того же наркотического средства – мефедрона, произведенного этой же организованной преступной группой и являются составной частью единой организованной преступной деятельности. При указанных обстоятельствах после возбуждения в отношении Сарычева Д.Н. 1 декабря 2020 года уголовного дела по одному из эпизодов организованной преступной деятельности, возбуждения уголовного дела по каждому другому, тождественному по существу преступлению, выявленному органом предварительного следствия в ходе расследования деятельности организованной преступной группы и являющемуся составной частью этой деятельности, не требовалось.

Уголовное преследование Сарычева Д.Н. осуществлялось органами расследования по возбужденному 1 декабря 2020 года в отношении него уголовному делу, с соблюдением всех процессуальных прав, гарантированных УПК РФ для лица, подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, включая право на защиту. Ни сам Сарычев Д.Н., ни его защитник в досудебном производстве по уголовному делу и при производстве в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций не заявляли о нарушениях каких-либо прав Сарычева Д.Н., предусмотренных уголовно-процессуальным законом, в том числе ввиду отсутствия в материалах дела отдельного постановления о возбуждении уголовного дела по факту покушения на сбыт в составе организованной группы

наркотического средства мефедрона в особо крупном размере условной массой 5 килограммов.

Как видно из материалов дела, в ходе предварительного следствия после предъявления Сарычеву окончательного обвинения в совершении всех инкриминированных ему преступлений, в том числе преступления (покушения на незаконный сбыт наркотического средства мефедрона в особо крупном размере условной массой 5 килограммов), совершенного 30 ноября 2020 года, он имел возможность в полном объеме осуществлять свое право на защиту, давать показания или отказаться от дачи показаний, оспаривать законность производимых в отношении него следственных действий и допустимость доказательств, положенных в основу обвинения. Аналогичные права ему были гарантированы и в судебных стадиях производства по уголовному делу.

Доводы надзорной жалобы относительно нарушений норм уголовно-процессуального закона, выразившихся в том, что судом не установлены и не указаны в приговоре место, время, способ совершения преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п.п. «а, г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, и не приведены доказательства, подтверждающие наличие у осужденного умысла на сбыт мефедрона массой 44,51 грамма, обнаруженного при проведении обыска по месту жительства, также нельзя признать обоснованными.

Виновность осужденного в покушении на сбыт наркотического средства мефедрона массой 44,51 грамма, место и время совершения преступления установлены доказательствами, полученными с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, исследованными в судебном заседании.

Действия Сарычева Д.Н., связанные с указанным наркотическим средством, а также время и место совершения преступления в приговоре суда изложены.

Утверждения об отсутствии у осужденного умысла на сбыт указанного наркотического средства, обоснованными признать нельзя, они опровергаются показаниями осужденного на предварительном следствии о том, что изъятое наркотическое средство при обыске было предназначено для сбыта, фактом обнаружения и изъятия по месту его жительства весов и упаковочных материалов со следами наркотического средства, значительным количеством изъятого наркотического средства.

Оснований подвергать сомнению вывод суда о том, что Сарычев Д.Н. хранил по месту жительства наркотическое средство мефедрон массой 44,51 грамма с целью сбыта, не имеется.

Действия осужденного в этой части обоснованно квалифицированы по ч.3 ст.30, п.п. «а, г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, наказание за это преступление назначено в соответствии с требованиями уголовного закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.412.10, п.1 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

приговор Челябинского областного суда от 6 апреля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2023 года в отношении **Сарычева Дениса Николаевича** оставить без изменения, надзорную жалобу адвоката Воронина В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

