



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ23-140-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шмидт Ксении Владимировны к Онацику Денису Александровичу, Митрушину Станиславу Владимировичу, акционерному обществу «АктивКапитал Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества, применении последствий недействительности сделки, признании обременения отсутствующим, по встречному иску акционерного общества «АктивКапитал Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Шмидт Ксении Владимировне, Онацику Денису Александровичу, Митрушину Станиславу Владимировичу о признании права залога

по кассационной жалобе представителя акционерного общества «АктивКапитал Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Бузикова Максима Маратовича, представителя Шмидт Ксении Владимировны – Казимир Анны Александровны, представителя Онастика Дениса Александровича – Жимолостнова Михаила Владимировича на определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя Шмидт К.В. – Казимир А.А., представителей АО «АктивКапитал Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Зитевой К.А., Петровой А.В., представителя Онадика Д.А. – Каркауса Е.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, финансового управляющего Митрушина С.В. – Деньковича В.С., полагавшего обжалуемый судебный акт подлежащим отмене, представителя Управления Росреестра по г. Москве – Борисова А.А., оставившего вопрос по кассационным жалобам сторон на усмотрение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шмидт К.В. обратилась в суд с иском к Онадику Д.А., Митрушину С.В., акционерному обществу «АктивКапитал Банк» (далее – АО «АК Банк») в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о признании недействительным заключенного между Онадиком Д.А. и Митрушиным С.В. 5 октября 2016 г. договора купли-продажи нежилого помещения площадью 576 кв. м, расположенного по адресу: [REDACTED], применении последствий недействительности сделки, погашении в Едином государственном реестре недвижимости записи о регистрации права собственности Митрушина С.В. на указанное нежилое помещение, восстановлении записи о регистрации права собственности Онадика Д.А., признании отсутствующим обременения в виде ипотеки (залога), зарегистрированного в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество за АО «АК Банк» на основании кредитного договора от 30 сентября 2016 г., заключенного между банком и Митрушиным С.В., и названного договора купли-продажи от 5 октября 2016 г., мотивируя свои требования тем, что состоит в зарегистрированном браке с Онадиком Д.А., нежилое помещение по указанному адресу является общим имуществом супругов и ее согласия на продажу данного недвижимого имущества Митрушину С.В. Онадиком Д.А. получено не было.

В процессе рассмотрения дела АО «АК Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» был подан и принят судом встречный иск к Шмидт К.В., Онадику Д.А, Митрушину С.В. о признании права залога на нежилое помещение по указанному адресу. В обоснование заявленного

требования было указано, что банк является добросовестным залогодержателем, в связи с чем право залога подлежит сохранению за ним.

Решением Коптевского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2022 г. иски Шмидт К.В. удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований АО «АК Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 марта 2023 г. решение Коптевского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2022 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Шмидт К.В. отказано, встречные иски АО «АК Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 г. решение Коптевского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 марта 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационных жалобах представитель АО «АК Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Бузиков М.М., представитель Шмидт К.В. – Казимир А.А. и представитель Онадика Д.А. – Жимолостнов М.В. ставят вопрос об отмене определения суда кассационной инстанции, как вынесенного с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 22 ноября 2023 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит их подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены определения суда кассационной инстанции.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Шмидт К.В. и Онацика Д.А. с 14 июля 2009 г. состоят в браке.

В период брака по договору купли-продажи от 12 декабря 2014 г. на имя Онацик Д.А. приобретено нежилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], площадью 576 кв. м, кадастровый номер [REDACTED].

На основании договора купли-продажи от 5 октября 2016 г. данное нежилое помещение отчуждено Онациком Д.А. в пользу Митрушина С.В. за цену 250 000 000 руб., которая была оплачена Митрушиным С.В. за счет кредитных денежных средств, предоставленных АО «АК Банк» на основании кредитного договора от 30 сентября 2016 г., предусматривавшего право залога АО «АК Банк» в отношении названного объекта недвижимого имущества. Сведения об ипотеке в отношении нежилого помещения внесены в Единый государственный реестр недвижимости 20 октября 2016 г.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования и отказывая в удовлетворении встречных, суд первой инстанции исходил из отсутствия нотариально удостоверенного согласия Шмидт К.В. на отчуждение ее супругом нежилого помещения, относящегося к совместно нажитому в браке имуществу, указав, что банк как квалифицированный участник рынка финансовых услуг и профессиональный залогодержатель не предпринял ожидаемых от него разумных, добросовестных действий и выдал денежные средства на покупку недвижимого имущества, не удостоверившись в законности сделки по его отчуждению.

Не соглашаясь с такими выводами суда, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда отменила решение суда первой инстанции и вынесла по делу новое решение об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований и об удовлетворении встречных, руководствуясь необходимостью оценки соблюдения положений статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации при заключении Онациком Д.А. и Митрушиным С.В. договора купли-продажи в рамках взаимосвязанных предписаний статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 4 Семейного кодекса Российской Федерации

и исходя из того, что установленные при рассмотрении дела обстоятельства в их совокупности свидетельствуют об обоюдной воле супругов на отчуждение спорного нежилого помещения и о наличии согласованных злонамеренных действий Шмидт К.В. и ответчиков Онадика Д.А., Митрушина С.В., направленных против прав и законных интересов добросовестного залогодержателя АО «АК Банк».

Отменяя принятые по делу судами первой и апелляционной инстанций судебные постановления, Второй кассационный суд общей юрисдикции указал на то, что суд первой инстанции разрешил вопрос о правах и обязанностях АО «АК Банк» без привлечения его к участию в деле в качестве ответчика по исковым требованиям Шмидт К.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции принято с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Производство в суде кассационной инстанции регламентировано главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», производство в суде кассационной инстанции предназначено для проверки законности вступивших в законную силу судебных постановлений, установления правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела (статьи 379⁶, 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 данного кодекса, могут быть

обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Положениями статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено данным кодексом. В интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

По результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции выносит определение, в котором, в частности, должны быть указаны содержание обжалуемых судебных постановлений; выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления; мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (часть 8 статьи 379⁵, пункты 6–8 части 1 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем судом кассационной инстанции приведенные выше требования процессуального закона выполнены не были.

Как из материалов дела, так и непосредственно из вводной части определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 г. усматривается, что в кассационной жалобе, поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции, представитель Шмидт К.В. – Казимир А.А. просила отменить принятое по делу апелляционное определение, приводя соответствующие доводы.

Однако Второй кассационный суд общей юрисдикции в нарушение требований процессуального закона кассационную жалобу представителя Шмидт К.В. – Казимир А.А. фактически оставил без рассмотрения, не дав правовой оценки изложенным в ней доводам, проверив по собственной

инициативе законность и обоснованность решения, вынесенного судом первой инстанции.

Более того, в соответствии с частью 1 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

Вынесенное Вторым кассационный судом общей юрисдикции судебное постановление не соответствует и данным требованиям закона в их взаимосвязи с положениями статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решение Коптевского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2022 г. отменено определением суда апелляционной инстанции, в связи с чем не является судебным актом, вступившим в законную силу, и поэтому исходя из приведенных выше норм права не могло быть обжаловано в кассационном порядке; законность отмененного ранее решения суда первой инстанции не могла быть проверена кассационным судом общей юрисдикции.

Резолютивной частью обжалуемого определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции оставлены без изменения и отмененное решение суда первой инстанции, и апелляционное определение, которым решение было отменено.

При этом судом кассационной инстанции оставлено без внимания, что выводы судов первой и апелляционной инстанций являются взаимоисключающими.

Кроме того, само по себе указание Второго кассационного суда общей юрисдикции на непривлечение АО «АК Банк» в качестве ответчика по первоначальному иску Шмидт К.В. не соответствует ни материалам дела, в которых имеется ходатайство представителя Шмидт К.В. – Казимир А.А. о привлечении АО «АК Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в качестве соответчика, удовлетворенное судом первой инстанции протокольным определением от 3 ноября 2022 г., ни содержанию вынесенных судами первой и апелляционной инстанции при разрешении дела по существу судебных постановлений, в которых

АО «АК Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» прямо поименовано ответчиком по первоначальному иску, что также свидетельствует о невыполнении судом кассационной инстанции требований, предъявляемых частью 1 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к определению кассационного суда общей юрисдикции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебной коллегией по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и с соблюдением норм процессуального права принять по результатам рассмотрения кассационной жалобы законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции – Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи