



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-УД23-15-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённого **Абдурагимов Г.А.О.** - посредством видеоконференц-связи, адвоката **Бурмистрова В.С.**, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Гурской С.Н.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого **Абдурагимов Г.А.О.** и адвоката **Кайпака И.Ф.** на приговор Верховного Суда Республики Коми от 17 февраля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 г.

По приговору Верховного Суда Республики Коми от 17 февраля 2023 г.

Абдурагимов Гейдар Анвер оглы,

несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 330 УК РФ (2 преступления) к 2 годам 6 месяцам за каждое преступление; по ст. 210¹ УК РФ к 8 годам с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных

наказаний, окончательно к 9 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 г. приговор Верховного Суда Республики Коми от 17 февраля 2023 г. в отношении Абдурагимова Г.А.О. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённого Абдурагимова Г.А.О. и адвоката Бурмистрова В.С., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Абдурагимов признан виновным и осуждён за самоуправство, совершённое в отношении потерпевших А■■■■, с угрозой применения насилия и Р■■■■ - с применением насилия и с угрозой его применения; а также за занятие высшего положения в преступной иерархии во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Абдурагимов Г.А.о. считает судебные решения незаконными и необоснованными, подлежащими отмене. Подробно приводит и анализирует показания потерпевших А■■■■, Р■■■■, свидетелей А■■■■, В■■■■ других допрошенных в судебном заседании свидетелей, заявляет о их лживости, своей непричастности к инкриминируемым ему преступлениям, фабрикации против него уголовного дела. Все его доводы сводятся к переоценке исследованных в судебном заседании доказательств.

В кассационной жалобе адвокат Кайпак И.Ф. считает судебные решения незаконными и необоснованными, подлежащими отмене, а осуждённый Абдурагимов – оправданию. Полагает, что лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии, может являться только «вор в законе», так как только он обладает непререкаемым авторитетом в криминальном мире, а так называемые «положенцы» и «смотрящие» - это «нижестоящие должности» и они не равны «вору в законе». Суд необоснованно признал Абдурагимова лицом, занимающим

высшее положение в преступной иерархии, указав, что он при неустановленных обстоятельствах, в неустановленном месте, неустановленным лицом был назначен «смотрящим» («положенцем») и выполнял эти функции в интересах неустановленного лица. Этот вывод суда является предположением и не подтверждается какими-либо доказательствами. Кроме того, в приговоре не приведены конкретные факты, подтверждающие обязанности Абдурагимова как «смотрящего» («положенца»), его возможности и полномочия по разрешению споров между субъектами преступной иерархии, по формированию и распоряжению общими материальными ресурсами («общаком»), что свидетельствует об отсутствии у него умысла на занятие высшего положения в преступной иерархии. К тому же, обстоятельства взаимоотношений осуждённого Абдурагимова с потерпевшими А [] и Р [], согласно предъявленному обвинению, не согласуются с выводами суда о наличии у осуждённого возможностей и авторитета, характерных для лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии, где указаниям и распоряжениям которого, в соответствии с обычаями и правилами криминальной субкультуры, все лица уголовно-криминальной направленности, имеющие более низкие криминальные статусы, обязаны подчиняться. В суде не был исследован так называемый «Воровской Уклад», который должен содержать сведения о высшем положении «смотрящего», «положенца» в преступной иерархии, а показания свидетелей о том, что осуждённый, якобы, являлся «смотрящим» («положенцем»), не достаточны для вывода о наличии в его деянии состава инкриминируемого ему преступления. Анализирует исследованные в судебном заседании доказательства и утверждает, что являются недопустимыми доказательствами: показания свидетелей Ч [] и П [], так как они с осуждённым Абдурагимовым лично не знакомы, а указать источник своей осведомлённости не смогли; протоколы прослушивания фонограмм с участием потерпевших, свидетелей, так как они составлены с нарушениями положений ст. 186 и 193 УПК РФ; заключение эксперта № [] от 25.03.2022 г., поскольку на экспертное исследование не был представлен образец голоса осуждённого для сравнительного исследования, полученный в соответствии со ст. 202 УПК РФ, а использование в качестве образца голоса Абдурагимова видео и аудиозаписей, предоставленных АО « []», явно не соответствует требованиям закона; заключение эксперта № [] от 20.01.2022 г., так как эксперт исследовал только стенограммы, а представленные аудиозаписи не исследовались. По его мнению, следует отнестись критически к показаниям свидетелей: А [] о положении Абдурагимова, поскольку он заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, осуждён за совершенные преступления и ему назначено наказание с учетом досудебного соглашения о сотрудничестве; «С []», «Б []»,

«Б []», «К []», «Б []», А [] и «К []» анкетные данные которых засекречены, так как сам факт нежелания раскрыть свои данные свидетельствует о недостоверности этих показаний; Б [] П [] и Р [], с учётом того, что они являются работниками правоохранительных органов и заинтересованы в исходе дела; В [] о выполнении поручений Абдурагимова по передаче посылок и денег в колонии и СИЗО, оговорившего последнего из-за боязни самому быть привлечённым к уголовной ответственности. Другие, приведённые в приговоре свидетели, либо никакой конкретной информации в отношении Абдурагимова не сообщили, либо свидетельствуют о его невиновности. Ссылаясь на показания потерпевшего А [] и свидетелей В [], Ш [] и С [] считает, что между А [] и Абдурагимовым имели место гражданско-правовые отношения, а не самоуправство, поскольку последний действовал по просьбе К [] о возврате долга от А []. Утверждает об отсутствии каких-либо доказательств виновности Абдурагимова в совершении преступления в отношении потерпевшего Р []. Полагает, что суд необоснованно, вопреки положениям ч. 1 ст. 10 УК РФ, осудил Абдурагимова за совершение действий, связанных с занятием высшего положения в преступной иерархии до 12 апреля 2019 г., когда была введена уголовная ответственность за это. Заявляет о фальсификации материалов уголовного дела в отношении Абдурагимова в связи с тем, что правоохранительные органы в результате проведённых оперативно-розыскных мероприятий в 2018 г. не пресекли противоправное деяние Абдурагимова, а уголовное дело возбудили только в апреле 2021 г.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Сафин С.Р. указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признаётся таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или

постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений материального и процессуального законов, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в жалобах осуждённого и его защитника, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей. Ходатайства сторон, заявленные в ходе судебного разбирательства, разрешались в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона.

Обвинительный приговор в отношении Абдурагимова отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности осужденного в инкриминированных ему преступлениях.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, в качестве допустимых доказательств виновности осуждённого Абдурагимова суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, показания: потерпевших А[] и Р[] свидетелей В[], Ш[], Е[] «Б[]», Г[] и Г[] о необоснованных требованиях осуждённым Абдурагимовым от потерпевших денежных средств с угрозой применения насилия и применением насилия; свидетелей В[], А[], А[], Ч[], П[], Р[], П[], К[], К[], «Б[]», «К[]», «С[]», «Б[]» и «К[] о занятии осуждённым Абдурагимовым положения «смотрящего» в [] Ш[], В[], Е[], М[], Г[], О[] Ю[] Н[] О[], В[], М[], Ф[], К[], Р[], В[]: о денежных операциях по банковским картам, денежные средства с которых

предназначались для «общака»; заключения фоноскопической и лингвистической экспертиз; протоколы осмотров и прослушиваний фонограмм, содержащих переговоры осуждённого Абдурагимова, который подтверждал свой статус, указывая, что свои действия согласовывает с «вором в законе» П [REDACTED], находящимся в местах лишения свободы.

Из справки УФСИН России по [REDACTED] следует, что из исправительных учреждений республики собираются денежные средства в так называемый «воровской общак», которые через ряд лиц выводятся на Абдурагимова, а свидетель В [REDACTED] по указанию Абдурагимова, неоднократно в 2019-2020 г. передавал посылки в места лишения свободы криминальным авторитетам.

Факт сбора денег с лиц, находящихся в местах лишения свободы, в преступный «общак» через банковские карты, оформленные на разных лиц, подтвердил потерпевший Р [REDACTED]. При этом контроль за «общаком» осуществлял Абдурагимов в силу занимаемого им криминального статуса «смотрящего» и «положенца» по [REDACTED].

Из телефонных переговоров, исследованных в судебном заседании, следует, что по указанию Абдурагимова был избит М [REDACTED] за то, что вывел деньги из «общака» без согласия Абдурагимова.

Для установления фактических обстоятельств дела и юридической оценки действий осужденного судом тщательно исследовался вопрос о значении криминальных понятий «вора в законе», «положенца», «смотрящего», о преступной иерархии, который имел важное значение.

Так, специалист П [REDACTED] показал, что «вор в законе», «положенец», «смотрящий» как лица, занимающие высшее положение в преступной иерархии, управляют заключёнными определённого места лишения свободы или неформальной воровской организацией профессиональных преступников региона, крупного города, объекта или подотрасли экономики. Все остальные уголовные авторитеты и рядовые профессиональные преступники обязаны выполнять все требования и указания «воров в законе», их «положенцев» и «смотрящих».

Показаниям потерпевших А [REDACTED] и Р [REDACTED] а также других свидетелей, в частности А [REDACTED], А [REDACTED], «С [REDACTED]», «Б [REDACTED]», «Б [REDACTED]», «К [REDACTED]», «Б [REDACTED]», «К [REDACTED]», В [REDACTED], П [REDACTED] и Р [REDACTED] суд дал надлежащую оценку, обоснованно приведя их в приговоре в качестве доказательств виновности осуждённого Абдурагимова.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами показаний свидетелей Ч [] и П [], протоколов прослушивания фонограмм с участием потерпевших и свидетелей, заключения экспертов № [] от 25.03.2022 г. и № [] от 20.01.2022 г. у суда не имелось, поскольку они соответствуют положениям уголовно-процессуального закона.

Доказательства, положенные в основу осуждения Абдурагимова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с обоснованием принятого решения, не согласиться с которым оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Абдурагимова в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а его действиям дана правильная юридическая оценка по мотивам, приведённым в приговоре.

В приговоре суда подробно изложено, в чем конкретно выразились действия Абдурагимова как лидера преступного мира [] - лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии, в том числе и разрешение конфликтных ситуаций в местах лишения свободы, понижение статуса осуждённых (Ш [] А [] и других), назначение соответствующих лиц смотрящими за местами лишения свободы (назначение В [] смотрящим за рядом исправительных учреждений), применение иных мер воздействия к провинившимся (перелом руки М [] за не возврат денежных средств в «общак»), принятие мер к пополнению преступного «общака» (применение насилия в отношении Р [] в связи с арестом денежных средств ОПГ « [] П [] » и высказывание аналогичных претензий М []).

Вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, суд обоснованно привёл в приговоре доказательства, свидетельствующие о наделении осуждённого Абдурагимова особым статусом («положенец», «смотрящий») в феврале 2017 г. и выполнении им соответствующих функций уже как лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии до 12 апреля 2019 г.

Продолжающиеся действия Абдурагимова после 12 апреля 2019 г. (введена уголовная ответственность по ст. 210¹ УК РФ) до 28 апреля 2021 г. по выполнению организационно-распорядительных, регулирующих и дисциплинарных функций, свидетельствуют о наличии у Абдурагимова

соответствующего статуса – лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии после введения уголовной ответственности по ст. 210¹ УК РФ.

Судебная коллегия соглашается с приведёнными в приговоре мотивами признания Абдурагимова виновным в самоуправстве, совершённом в отношении потерпевших А [] и Р [].

Доводы, приведённые в кассационной жалобе адвоката, о наличии между А [] и Абдурагимовым гражданско-правовых отношений противоречат материалам дела, из которых следует, что Абдурагимов самовольно, вопреки установленному законом порядку, неоднократно угрожая применением насилия, незаконно действуя от имени К [] требовал от потерпевшего А [] выплаты денежной суммы в счёт погашения долга, причинив потерпевшему моральный вред.

Другие доводы, приведённые в кассационных жалобах, об отсутствии доказательств наделения Абдурагимова особым статусом, его виновности в занятии высшего положения в преступной иерархии, самоуправстве, признании доказательств и показаний «засекреченных» свидетелей недопустимыми доказательствами, неправильной оценки исследованных в судебном заседании доказательств, фальсификации материалов уголовного дела, Судебная коллегия находит несостоятельными.

Как следует из приговора, назначенное осуждённому Абдурагимову наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, наличия смягчающего наказание обстоятельства – состояние здоровья.

Выводы суда в части назначения Абдурагимову наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений, является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённого Абдурагимова и адвоката Кайпака И.Ф., приведены подробные основания, по которым суд апелляционной инстанции признал их необоснованными, а постановленный приговор законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационные жалобы осуждённого Абдурагимова Г.А.о., адвоката Кайпака И.Ф. на приговор Верховного Суда Республики Коми от 17 февраля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 г. в отношении Абдурагимова Гейдара Анвер оглы оставить без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

Председательствующий судья

Судьи