



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД23-19-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Абрамова С.Н.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Сидорова Ю.А. в интересах осужденной Федотовой Е.И. о пересмотре приговора Арзамасского городского суда Нижегородской области от 27 апреля 2022 года, апелляционного постановления Нижегородского областного суда от 5 декабря 2022 года и постановления Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 года.

По приговору Арзамасского городского суда Нижегородской области от 27 апреля 2022 года

Федотова Елена Ивановна, [REDACTED], ранее не судимая,

осуждена по ч.1 ст.285 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, с освобождением

на основании п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ, ч.8 ст.302 УПК РФ от назначенного наказания за истечением сроков давности;

Томилина Ольга Михайловна, [REDACTED], ранее не судимая,

осуждена по ч.5 ст.33, ч.1 ст.285 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год, с освобождением на основании п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ, ч.8 ст.302 УПК РФ от назначенного наказания за истечением сроков давности.

Постановлено взыскать с Федотовой Е.И. в пользу Ж [REDACTED] 90 000 руб., в пользу К [REDACTED] 100 000 руб.; с Томилиной О.М. в пользу Ж [REDACTED] 10 000 руб.

Дело в отношении Томилиной О.М. рассматривается в соответствии с п.2 ст.401.16 УПК РФ.

Апелляционным постановлением Нижегородского областного суда от 5 декабря 2022 года приговор от 27 апреля 2022 года в отношении Федотовой Е.И. и Томилиной О.М. оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 года приговор от 27 апреля 2022 года и апелляционное постановление от 5 декабря 2022 года в отношении Федотовой Е.И. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление адвоката Сидорова Ю.А. в интересах осужденной Федотовой Е.И., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения в отношении Федотовой Е.И. и Томилиной О.М. в части гражданского иска отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, а в остальной части судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда: Федотова Е.И. признана виновной в использовании из корыстной заинтересованности своих служебных полномочий вопреки интересам службы, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства;

Томилина О.М. признана виновной в пособничестве в злоупотреблении должностными полномочиями Федотовой Е.И. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Сидоров Ю.А., выражая несогласие с состоявшимися в отношении осужденной Федотовой Е.И. судебными решениями, просит об их отмене и прекращении производства по делу; указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, осужденная не обладала полномочиями по принятию решения о допуске студентов к защите выпускной квалификационной работе (ВКР) и не могла использовать такие полномочия вопреки интересам службы; считает,

что в действиях Федотовой Е.И. отсутствует состав преступления и ее следовало привлечь к дисциплинарной ответственности; ВКР студентов Ж [REDACTED] К [REDACTED] и К [REDACTED] не соответствовали требованиям, поэтому замечания в проверенных работах этих студентов были законными, при этом студенты не знали, что исправления в ВКР делала именно осужденная; выводы суда о том, что у студентов не сформировалась необходимая компетенция, обеспечивающая успешность будущей профессиональной деятельности, не подтверждаются материалами дела. Приводит доказательства, которым дает свою оценку; заявляет о нарушении права осужденной на защиту и принципа состязательности сторон. Утверждает, что приговор частично скопирован из обвинительного заключения, в приговоре не приведены пункты должностной инструкции заведующего кафедрой, которыми были предоставлены полномочия, указанные в приговоре при описании инкриминируемого осужденной деяния; исправление недостатков ВКР студентов за плату не запрещено законом; по его мнению, суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты, в том числе о возвращении уголовного дела прокурору и о назначении лингвистической экспертизы. Утверждает о незаконности удовлетворения исковых требований Ж [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED] в связи с необоснованным признанием данных лиц потерпевшими по делу; доводы жалоб не получили должной оценки со стороны судов апелляционной и кассационной инстанций.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно положениям ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным, справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Однако указанные требования закона по данному уголовному делу выполнены не в полной мере.

Обвинительный приговор в отношении Федотовой Е.И. и Томилиной О.М. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их

совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденной Федотовой Е.И., на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия осужденных квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Вместе с тем судебные решения в отношении Федотовой Е.И. и Томилиной О.М. в части разрешения гражданского иска нельзя признать законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.12 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», по смыслу положений п.1 ст.151 ГК РФ гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.).

Исходя из положений ст.307, 309 УПК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора суд должен привести мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска. Об этих же требованиях указано и в п.24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу». При этом следует исходить из того, что характер причиненного преступлением вреда и

размер подлежащих удовлетворению требований суд устанавливает на основе совокупности исследованных в судебном заседании доказательств с приведением их в приговоре.

Право на компенсацию морального вреда возникает при наличии предусмотренных законом оснований и условий ответственности за причинение вреда, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего, то есть морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага, неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда, причинной связи между неправомерными действиями и моральным вредом, вины причинителя вреда. Поскольку, предусматривая в качестве способа защиты нематериальных благ компенсацию морального вреда, закон (ст.151, 1101 ГК РФ) устанавливает лишь общие принципы для определения размера такой компенсации, суду при разрешении спора о компенсации морального вреда необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав как основополагающие принципа, предполагающие установление судом баланса интересов сторон.

Мотивы о праве на компенсацию морального вреда и о его размере должны быть приведены в судебном решении.

По делу установлено, что Федотова Е.И., используя свои должностные полномочия вопреки интересам службы, реализуя свой преступный умысел, направленный на получение денежных средств от студентов через Томилину О.М., предложила потерпевшим Ж [REDACTED] и К [REDACTED] приобрести у Томилиной О.М. готовую, заранее допущенную ею к защите, выпускную квалификационную работу, соответствующую требованиям, для последующего успешного допуска и защиты диплома, после чего потерпевшие перечислили на банковскую карту Томилиной О.М. денежные средства в сумме 30 000 руб. и 20 000 руб., из которых непосредственно Федотова Е.И. получила соответственно 27 000 руб. и 18 000 руб.

Как усматривается из материалов уголовного дела, потерпевшими по настоящему уголовному делу были признаны К [REDACTED] Ж [REDACTED], К [REDACTED] а с учетом того, что ими также были поданы иски о компенсации морального вреда (т.3 л.д.15, 34, 52), они были также признаны и гражданскими истцами по делу.

В ходе судебного разбирательства потерпевшие Ж [REDACTED] и К [REDACTED] поддержали свои иски о компенсации морального вреда (т.33 л.д.10-12, 15об.-16), пояснив, что в результате действий подсудимых они испытали большие переживания.

В судебном заседании потерпевшая К [] отказалась от заявленных требований.

Из приговора следует, что, разрешая заявленные потерпевшими Ж [] и К [] гражданские иски о компенсации морального вреда, суд со ссылкой на ст.151, 1101 ГК РФ принял решение об их частичном удовлетворении и взыскании с Федотовой Е.И. в пользу Ж [] 90 000 руб., К [] - 100 000 руб., а с Томилиной О.М. в пользу Ж [] 10 000 руб., указав на причинение потерпевшим тех нравственных страданий, о которых они заявляли в судебном заседании.

Удовлетворяя частично гражданские иски потерпевших Ж [] и К [] о взыскании с Федотовой Е.И. и Томилиной О.М. морального вреда, причиненного преступлением, суд, в нарушение требований закона, каких-либо конкретных обстоятельств, свидетельствующих о том, что совершенные осужденной преступные действия посягали на принадлежащие потерпевшим нематериальные блага, либо нарушали их личные неимущественные права, в приговоре не привел, равно, - не рассмотрел данный вопрос применительно к характеру наступивших вредных последствий в результате содеянного осужденными.

Так, согласно приговору, действия Федотовой Е.И. при пособничестве Томилиной О.М. повлекли существенное нарушение охраняемых законом неопределенного круга граждан, интересов общества и государства, выразившихся в нарушении порядка получения государственных дипломов, подрыве авторитета органов образования, нарушении их правильной деятельности, поскольку противоречат целям и задачам высшего образования, умаляют принцип законности их деятельности, так как защита выпускной квалификационной работы не выполнена самими студентами и у них не сформировалась необходимой компетенции, обеспечивающей успешность их будущей профессиональной деятельности.

Вместе с тем, судом не дана оценка конкретным фактическим обстоятельствам дела с точки зрения установления самого факта причинения потерпевшим от преступления нравственных страданий, при том, что именно таким способом Ж [] и К [] была осуществлена защита квалификационных работ, а Ж [] к тому же - под наблюдением оперативных органов и с выделением ей на участие в оперативных мероприятиях денежных средств.

Суды апелляционной и кассационной инстанции оставили данное обстоятельство без внимания.

При таких данных судебные решения в отношении Федотовой Е.И. и Томилиной О.М. в части разрешения гражданских исков потерпевших Ж [] и К [] о компенсации морального вреда подлежат отмене с направлением на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в порядке гражданского судопроизводства.

Оснований для внесения изменений в судебные решения в отношении Федотовой Е.И. и Томилиной О.М. в остальной части не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу адвоката Сидорова Ю.А. в интересах осужденной Федотовой Е.И. удовлетворить частично: приговор Арзамасского городского суда Нижегородской области от 27 апреля 2022 года, апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 5 декабря 2022 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 года в отношении **Федотовой Елены Ивановны** и **Томилиной Ольги Михайловны** в части разрешения гражданских исков потерпевших Ж [REDACTED] и К [REDACTED] о компенсации морального вреда отменить, дело передать на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

В остальном судебные решения в отношении оставить без изменения.

Председательствующий – судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]