



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№59-УД23-10-K9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

6 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Боровикова В.П. и Фаргиева И.А.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием осужденной Ильиной Н.В. и в защиту ее интересов адвокатов Веда И.А. и Донцова Д.А.,

прокурора Генеральной прокуратуры Курочкиной Л.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Веда И.А. в защиту осуждённой Ильиной Н.В. на приговор Свободненского городского суда Амурской области от 17 октября 2022 года, апелляционное постановление Амурского областного суда от 27 декабря 2022 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осужденной Ильиной Н.В. и в защиту ее интересов адвокатов Веда И.А. и Донцова Д.А. по доводам кассационной жалобы,

прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей в удовлетворении кассационной жалобы отказать, судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

по приговору Свободненского городского суда Амурской области от 17 октября 2022 года

ИЛЬИНА Нина Владимировна, [REDACTED],
[REDACTED], ранее не судимая,

о с у ж д е н а по части 1 статьи 286 УК РФ к 1 году лишения свободы, части 1 статьи 286 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 1 год 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Апелляционным постановлением Амурского областного суда от 27 декабря 2022 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 года кассационная жалоба адвоката Ведя И.А. в защиту осуждённой на приговор и апелляционное постановление оставлена без удовлетворения.

Приговором установлено, что Ильина Н.В., являясь начальником управления по использованию муниципального имущества и землепользованию (УИМИЗ) администрации г. [REDACTED] совершила действия, явно выходящие за пределы её полномочий, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступления совершены в г. [REDACTED] в период с 21 декабря 2016 года по 9 февраля 2017 года, с 15 февраля 2017 года по 24 апреля 2017 года, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ведь И.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, утверждает, что приговор постановлен на предположениях. Ильиной Н.В. инкриминированы действия связанные с

подписанием ей, как должностным лицом, контрактов на основании которых администрация г. [REDACTED] произвела отчуждение земельных участков, однако сам факт подписания Ильиной Н.В. контрактов №9 от 30.01.2017 и №49 от 07.04. 2017 не установлен, никто из допрошенных по делу свидетелей не являлся очевидцем этих действий, сама Ильина Н.В. их оспаривала, что соответствует выводам экспертов по результатам почерковедческих экспертиз №№ [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] от 19.07.21, 8.10.21 и 15.10.21, согласно которым, подписи в договорах купли-продажи Ильиной Н.В. не принадлежат, а положенные в основу выводов о ее виновности показания свидетеля З. [REDACTED] [REDACTED] основаны на предположениях о том, что подписи в контрактах похожи на подписи Ильиной Н.В. Не получили оценки судов первой и апелляционной инстанций доводы стороны защиты об отсутствии доказательств, свидетельствующих о виновности Ильиной Н.В., о причинении ее действиями существенного вреда гражданам и подрыву авторитета органов муниципальной власти у населения. Результатом продажи земельных участков явилось строительство жилого многоквартирного жилого дома и поступление денежных средств в муниципальный бюджет, более того, земельный участок, реализованный в ходе торгов, был впоследствии добровольно возвращён в муниципальную собственность. Оценочная экспертиза назначена и проведена с нарушением уголовно-процессуального закона и ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ; эксперту К. [REDACTED] не разъяснялись положения статьи 57 УПК РФ; при проведении экспертизы допущены нарушения требований федеральных стандартов оценки; неверно применена методика расчета рыночной стоимости, исследование содержит математические ошибки и противоречивые выводы; в процессе проведения экспертизы эксперт использовала сведения из объявлений, сведения из официальных источников (данные Росреестра) не использовались; недостатки в характеристиках объектов – аналогов, могли повлиять на определение рыночной стоимости земельного участка и их устранение возможно при проведении дополнительной экспертизы; судебные инстанции необоснованно отказали в удовлетворении ходатайства о назначении дополнительной оценочной экспертизы, о приобщении к материалам дела заключения специалиста и о допросе специалиста У. [REDACTED] имеющего соответствующее образование, квалификацию по вопросам оценки рыночной стоимости земельных участков. Названные обстоятельства, свидетельствуют о нарушении принципа равенства сторон. Было нарушено право Ильиной Н.В. на защиту, поскольку она была лишена возможности ознакомиться с вещественным доказательством – журналом приема заявок на участие в

аукционе на право заключения договоров аренды земельных участков. Ссылается на возмещение осуждённой причинённого ущерба, считает незаконными решения судов, не признавших это обстоятельство в качестве смягчающего и не применивших положения части 1 статьи 61 УК РФ при назначении Ильиной Н.В. наказания. Оспаривает законность постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, не устранивших допущенные в ходе производства по делу нарушения требований уголовного и уголовно-процессуального закона, обращает внимание на нарушение судом апелляционной инстанции права Ильиной Н.В. на защиту, выразившееся в отказе в удовлетворении ее ходатайства о переносе судебного заседания ввиду состояния здоровья. Просит отменить приговор и последующие судебные решения и направить уголовное дело по обвинению Ильиной Н.В. на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, заслушав участвующих в судебном заседании лиц, проверив материалы уголовного дела и представленные сторонами в судебном заседании документы, Судебная коллегия считает, что в ходе рассмотрения уголовного дела суд апелляционной инстанции лишил осужденную возможности участия в судебном заседании, что повлекло нарушение ее права на защиту, т.е. было допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела, которое в соответствии с частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ является основанием отмены апелляционного постановления Амурского областного суда от 27 декабря 2022 года и кассационного постановления Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 года по уголовному делу в отношении Ильиной Н.В.

Так, в соответствии с пунктом 16 части 4 и части 5 статьи 47 УПК РФ осужденный вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 389¹² УПК РФ в судебном заседании суда апелляционной инстанции обязательно участие осужденного в случаях, если данное лицо ходатайствует о своем участии в судебном заседании.

Возможность реализации права осужденного, не содержащегося под стражей, на участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции предполагает в соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 389¹¹ УПК РФ обязанность суда своевременно известить это лицо надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, при его явке в судебное

заседание обеспечить ему возможность довести до суда свою позицию относительно всех аспектов уголовного дела.

В силу положений закона, правовых позиций, сформулированных в ряде решений Конституционного Суда Российской Федерации, соответствующих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, лишение осужденного возможности путем участия в заседании суда вышестоящих инстанций довести до сведения суда обстоятельства, опровергающие выводы, к которым пришел в своем решении суд первой инстанции, приводило бы к нарушению права на судебную защиту и обеспечивающего его принципа состязательности и равноправия сторон; вместе с тем, суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого (осужденного) или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса.

Из материалов уголовного дела следует, что осужденной Ильиной Н.В. было заявлено ходатайство об участии в заседании суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалоб на приговор Свободненского городского суда Амурской области от 17 октября 2022 года, которым она была осуждена за каждое из двух преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 286 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы с отбыванием его в колонии-поселении, с возложением на осужденную обязанности самостоятельно проследовать к месту отбывания наказания, с отменой избранной меры пресечения в виде подписки о невыезде по вступлении приговора в законную силу.

Судом апелляционной инстанции уголовное дело к рассмотрению было назначено на 13 декабря 2022 года, при этом осужденная, ее защитники о времени и месте слушания дела были своевременно извещены.

В судебное заседание апелляционной инстанции 13 декабря 2022 года осужденная Ильина Н.В. не явилась. В связи с наличием у суда сведений о заболевании Ильиной Н.В. и прохождении ей курса лечения, судом было принято решение об отложении слушания дела на 20 декабря 2022 года.

20 декабря 2022 года заседание суда апелляционной инстанции вновь было отложено в связи с болезнью Ильиной Н.В. Согласно представленной справке ГБУЗ Амурской области «[REDACTED]» Ильина Н.В. с 14 декабря 2022 года находится на амбулаторном лечении, с диагнозом – J20.9 (острый бронхит неуточненный), ориентировочные сроки лечения до 30 декабря 2022 года (т. 12 л.д. 195).

Несмотря на наличие у суда сведений об ориентировочной дате окончания лечения, слушанием дело было отложено на 27 декабря 2022 года, в ходе судебного заседания 27 декабря 2022 года присутствовавшим защитником Ильиной Н.В. адвокатом Ведем И.А. было представлено суду ходатайство осужденной Ильиной, в котором последняя настаивая на личном участии в рассмотрении апелляционных жалоб, просила об отложении судебного заседания в связи с ее плохим самочувствием и продолжением курса лечения (т.12 л.д. 198).

Суд апелляционной инстанции, принимая решение о рассмотрении дела в отсутствие осужденной Ильиной Н.В., указал, что судебное заседание ранее дважды откладывалось по ходатайству стороны защиты в связи с ее состоянием здоровья с 13 декабря 2022 года на 20 декабря 2022 года, с 20 декабря 2022 года на 27 декабря 2022 года, согласно справке, поступившей в адрес Амурского областного суда 16 декабря 2022 года из филиала ГБУЗ «[REDACTED]», Ильина Н.В. по состоянию здоровья может принимать участие в судебном заседании. Согласно сведениям, сообщенным самой Ильиной Н.В. посредством телефонной связи, коронавирусной инфекции у нее нет, доказательств неявки в судебное заседание по уважительной причине осужденная не представила, заявила по телефону, что плохо себя чувствует, но не представила подтверждающих документов, обеспечила явку в судебное заседание своего защитника, надлежащим образом уведомлена о дате, времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб, ее отсутствие в судебном заседании не препятствует объективному рассмотрению апелляционных жалоб. Осуществление целей правосудия возможно в отсутствие указанного лица, при этом учитываются разумные сроки рассмотрения дела и обеспечение прав и законных интересов всех участников процесса (т. 12 л.д. 208).

Вместе с тем, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда апелляционной коллегии о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие осужденной не в полной мере учитывает положения действующего законодательства.

Ранее судом апелляционной инстанции было установлено, что Ильина Н.В. не явилась в судебные заседания в связи с наличием у нее заболевания, что было подтверждено представленными справками, и судом не было установлено данных, которые указывали бы на возможное злоупотребление осужденной своими правами. При этом, из содержания справки следовало, что ориентировочной датой окончания лечения было 30 декабря 2022 года, в связи с чем, отложение дела на 27 декабря 2022 года заведомо содержало в себе вероятность неявки осужденной в связи с прохождением курса лечения.

Из представленных в заседание суда кассационной инстанции справок, а также амбулаторной карты Ильиной Н.В. следует, что в период с 14 по 28 декабря 2022 года она проходила курс лечения в связи с заболеванием острым бронхитом неуточненным, в связи с чем, в этот период не могла принимать участие в судебных заседаниях.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что рассмотрением апелляционных жалоб осужденной Ильиной Н.В. и ее защитников на приговор Свободненского городского суда от 17 октября 2022 года в отсутствие осужденной, ходатайствовавшей об участии в заседании суда апелляционной инстанции, было допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, в частности, положений части 3 статьи 389¹² УПК РФ, и указанное обстоятельство повлияло на принятие законного решения судом апелляционной инстанции.

Учитывая, что данные нарушения закона не были устранены Девятым кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении кассационной жалобы на состоявшиеся судебные решения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное постановление Амурского областного суда от 27 декабря 2022 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 года суда в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона и, с учетом характера допущенного нарушения, передать уголовное дело в отношении Ильиной Н.В. на новое апелляционное рассмотрение в Амурский областной суд.

Иные доводы кассационной жалобы о незаконности приговора подлежат проверке и оценке при новом рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу адвоката Ведя И.А. в защиту интересов осуждённой Ильиной Н.В. удовлетворить частично.

Апелляционное постановление Амурского областного суда от 27 декабря 2022 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 года в отношении ИЛЬИНОЙ Н.В. отменить, уголовное дело в отношении ИЛЬИНОЙ Нины Владимировны направить на новое апелляционное рассмотрение в Амурской областной суд.

Председательствующий

Судьи