



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД23-64сп-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Ермаковой Я.А.

осужденного Осипенко Б.И. (посредством видеоконференц-связи)
и его защитника - адвоката Шеховцовой Н.Г.
потерпевшей Н [REDACTED]

при секретаре Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Шеховцовой Н.Г. в защиту интересов
осужденного Осипенко Б.И. на приговор Московского областного суда с
участием присяжных заседателей от 6 сентября 2022 года и
апелляционное определение Первого апелляционного суда общей
юрисдикции от 14 марта 2023 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного
Осипенко Б.И., адвоката Шеховцовой Н.Г. и потерпевшей Н [REDACTED]
[REDACTED], просивших отменить приговор и дело направить на новое судебное
рассмотрение, либо изменить судебные решения и смягчить назначенное

наказание, и прокурора Ермаковой Я.А. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 сентября 2022 года

ОСИПЕНКО БОРИС ИГОРЕВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.5 ст.33 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

По этому же делу осужден Шуликов В.А., приговор в отношении которого не обжалуется.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 года приговор в отношении Осипенко Б.И. оставлен без изменения.

По приговору суда, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Осипенко Б.И. признан виновным в пособничестве убийству Н [REDACTED] совершенном из корыстных побуждений.

Преступление совершены в период времени и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Шеховцова Н.Г. в защиту интересов осужденного Осипенко Б.И. просит приговор и апелляционное определение отменить и дело направить на новое рассмотрение, мотивируя тем, что при формулировании вопросного листа председательствующий не учел позицию стороны защиты, которая сводилась к тому, что у Осипенко Б.И. не было умысла на убийство Н [REDACTED] он лишь помогал выносить его труп, по мнению адвоката, это обязывало председательствующего поставить перед присяжными заседателями частный вопрос об обстоятельствах, влекущих за собой ответственность за менее тяжкое преступление, кроме того, в вопросах, сформулированных председательствующим, не содержалось указания на мотив совершения преступления, сами вопросы были сформулированы без учета изменения государственным обвинителем обвинения в судебном заседании, при произнесении напутственного

слова председательствующий нарушил принцип объективности, поскольку привел только доказательства обвинения, и не в достаточной мере разъяснил присяжным заседателям порядок вынесения вердикта, и, в частности, возможность не согласиться с объемом предъявленного обвинения. Кроме того, в приговоре суд признал смягчающим наказание обстоятельством аморальность поведения потерпевшего, однако в чем оно выразилось, какие действия были совершены Н [REDACTED] и против кого они были направлены, а также каким образом оно повлияло на поведение осужденного Осипенко Б.И. судом осталось не раскрытым. При назначении Осипенко Б.И. наказания судья надлежащим образом не мотивировал в приговоре отсутствие оснований для применения ст.64 и 96 УК РФ, хотя по делу были установлены совокупность смягчающих обстоятельств и молодой возраст осужденного.

В возражениях заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. просит оставить без удовлетворения кассационную жалобу адвоката Шеховцовой Н.Г., полагая, что оснований для отмены судебных решений не имеется.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Приговор в отношении Осипенко Б.И. постановлен в соответствии с вердиктом о его виновности в совершении преступления, вынесенном коллегией присяжных заседателей с соблюдением требований ст. 343 УПК РФ.

Правовая оценка действиям осужденного Осипенко Б.И. дана в приговоре правильная.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела не допущено.

Доводы кассационной жалобы адвоката Шеховцовой Н.Г. о том, что вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями,

сформулированы председательствующим с нарушением требований ст. 339 УПК РФ, являются необоснованными.

Как следует из постановления судьи от 15 марта 2022 года, обвинение, предъявленное Осипенко Б.И. органами предварительного следствия, было изменено по ходатайству государственного обвинителя, с пп. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.5 ст.33 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, которое было мотивировано тем, что Осипенко Б.И. не совершал действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего Н [REDACTED]

Что касалось обвинения, предъявленного Осипенко Б.И., в том, что убийство Н [REDACTED] было совершено на почве личных неприязненных отношений из-за аморального поведения потерпевшего, злоупотреблявшего спиртными напитками, побудившего Осипенко Б.И. с семьей съехать с его квартиры, причинения Н [REDACTED] множественных телесных повреждений, предварительного приобретения черных полиэтиленовых пакетов, использованных при сокрытии трупа Н [REDACTED] то от него государственный обвинитель не отказывался.

Учитывая результаты судебного следствия и судебных прений председательствующий сформулировал в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями.

Каких-либо замечаний по содержанию и формулировке вопросов, как это следует из протокола судебного заседания, сторона защиты не высказывала и не вносила предложений о постановке новых вопросов, в том числе и частного вопроса, направленного на установление обстоятельств, которые бы позволили установить виновность Осипенко Б.И. в совершении менее тяжкого преступления (т. 9 л.д.59-60).

Кроме того, присяжные заседатели не лишены были возможности исключить из вопросов обстоятельства, указывающие на предварительную договоренность Осипенко Б.И. и Шуликова В.А. о лишении жизни потерпевшего Н [REDACTED] и тем самым признать его виновным только в укрывательстве убийства, поскольку председательствующий судья в напутственном слове разъяснил им, что они вправе признать недоказанными какие-либо обстоятельства, указанные в вопросах и тем самым исключить их из предъявленного обвинения (т.9 л.д.75). В связи с этим, необходимости в постановке отдельного вопроса о том, что Осипенко Б.И. участвовал только в сокрытии трупа убитого Н [REDACTED] не требовалось.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката, в вопросе №2 вопросного листа председательствующим был сформулирован мотив совершенного преступления, согласно предъявленного и поддержанного государственным обвинителем обвинения, указано, что убийство Н [REDACTED] было совершено на почве личных неприязненных отношений, вызванных аморальным поведением потерпевшего, отражена и цель совершения этого убийства – беспрепятственное проживание в квартире Н [REDACTED] (т.7 л.д.225).

Необоснованными являются также доводы кассационной жалобы адвоката Шеховцовой Н.Г. о том, что напутственное слово председательствующего не соответствовало требованиям ст. 340 УПК РФ, ибо в нем содержится напоминание присяжным заседателям обо всех исследованных в судебном заседании доказательствах, а не только о доказательствах стороны обвинения, как об этом утверждает в жалобе адвокат (т.9 л.д.61-72).

К тому же, как следует из протокола судебного заседания, сторона защиты не заявляла возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности (т.9 л.д.76).

Наказание осужденному Осипенко Б.И. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности и смягчающих наказание обстоятельств.

Признание в приговоре смягчающим обстоятельством аморального поведения потерпевшего Н [REDACTED] соответствует вердикту присяжных заседателей, из которого следует, что оно побудило Осипенко Б.И. к совершению преступления.

Оснований для применения положений ст.64 и 96 УК РФ, несмотря на установление по делу совокупности смягчающих обстоятельств и молодого возраста осужденного, суд не усмотрел. Причин не соглашаться с такими выводами суда не усматривается, имея ввиду характер совершенного преступления – особо тяжкого преступления, направленного против жизни человека.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное определение соответствует требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу адвоката Шеховцовой Н.Г. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 сентября 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 года в отношении Осипенко Бориса Игоревича оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении него без изменения.

Председательствующий судья:

Судьи: