



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-95-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

08 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Яненко В.К. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в городе Москве от 17 марта 2021 года, решение судьи Останкинского районного суда города Москвы от 25 января 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 23 сентября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 года, вынесенные в отношении генерального директора ООО «Информаудитсервис. Консалтинг и Аутсорсинг» Яненко Вячеслава Константиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в городе Москве от 17 марта 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Останкинского районного суда города Москвы от 25 января 2022 года, генеральный директор ООО «Информаудитсервис. Консалтинг и Аутсорсинг» Яненко В.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Московского городского суда от 23 сентября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 года, указанные постановление должностного лица от 17 марта 2021 года и решение судьи районного суда от 25 января 2022 года изменены, исключено указание на то, что в заключенный с менеджером департамента управленческого консультирования и автоматизации ООО «Информаудитсервис. Консалтинг и Аутсорсинг» Д [] [] трудовой договор от 10 декабря 2020 года № 153 в нарушение требований частей 2 и 3 статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 14 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» не включено обязательное условие труда на рабочем месте. В остальной части данные постановление и решение оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Яненко В.К. выражает несогласие с вынесенными по делу актами, ставит вопрос об их отмене, считая свое привлечение к административной ответственности незаконным.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение доводов жалобы и материалов дела об административном правонарушении с учетом положений приведенной нормы приводит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, в связи с обращением в Государственную инспекцию труда в городе Москве работника Д [] о нарушении ее трудовых прав должностными лицами названной инспекции 11 марта 2021 года на основании соответствующего распоряжения от 15 февраля 2021 года проведена внеплановая проверка в отношении ООО «Информаудитсервис. Консалтинг и Аутсорсинг», по результатам которой установлено, что в нарушение требований частей 2, 3 статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» в трудовых договорах с работниками Д [] (от 10 декабря 2020 года № 153) и Яненко В.К. (от 17 января 2017 года № 1) не указаны условия труда на рабочем месте, что является ненадлежащим оформлением трудовых договоров с работниками.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении генерального директора Общества Яненко В.К. протокола об административном правонарушении по части 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и его последующего привлечения к административной ответственности по данной норме постановлением должностного лица от 17 марта 2021 года.

Судья Останкинского районного суда города Москвы при рассмотрении 25

января 2022 года жалобы Яненко В.К. на указанное постановление по делу с выводами должностного лица о виновности генерального директора Общества Яненко В.К. в совершении описанного выше противоправного деяния согласился.

Решением судьи Московского городского суда от 23 сентября 2022 года указанные постановление должностного лица от 17 марта 2021 года и решение судьи районного суда от 25 января 2022 года изменены: исходя из того, что одновременно с заключением 10 декабря 2020 года с работником Д [REDACTED] трудового договора № 153 было подписано дополнительное соглашение № 1 к данному договору, согласно которому условия труда будут определены по итогам проведения специальной оценки условий труда, - исключено указание на то, что в заключенный с менеджером департамента управленческого консультирования и автоматизации ООО «Информаудитсервис. Консалтинг и Аутсорсинг» Д [REDACTED] [REDACTED] трудовой договор от 10 декабря 2020 года № 153 в нарушение требований частей 2 и 3 статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 14 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» не включено обязательное условие труда на рабочем месте. В части нарушения в отношении работника Яненко В.К. вынесенные по делу постановление должностного лица и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

Судья кассационной инстанции с выводами судьи городского суда и принятым им решением согласился.

Вместе с тем обжалуемые акты законными признать нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Должностным лицом при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, а также судебными инстанциями при рассмотрении соответствующих жалоб в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставлены без внимания следующие обстоятельства.

В силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном

правонарушении.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, обсуждаться не может.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение трудового законодательства составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 года № 45 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» необходимо иметь в виду, что административные правонарушения, предусмотренные частью 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не являются длящимися.

Датой совершения административного правонарушения, выразившегося в ненадлежащем оформлении трудового договора или заключении гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем, является дата заключения соответствующего договора.

Согласно материалам дела между ООО «Информаудитсервис. Консалтинг и Аутсорсинг» и работником Яненко В.К. 17 января 2017 года заключен трудовой договор № 1, в который в соответствии с частью 2 статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации не было включено такое обязательное условие как условия труда на рабочем месте.

В период с 11 декабря 2018 года по 22 февраля 2019 года на основании договора на оценку условий труда, заключенного между ООО «Информаудитсервис. Консалтинг и Аутсорсинг» и ООО «Аттестационный центр «Специальная оценка условий труда», в ООО «Информаудитсервис. Консалтинг и Аутсорсинг» проведена такая специальная оценка, по результатам которой 22 февраля 2019 года составлен соответствующий отчет.

Дополнительное соглашение, которым в трудовой договор от 17 января 2017 года № 1 внесены условия труда на рабочем месте, заключено с работником Яненко В.К. 23 апреля 2019 года.

Между тем постановление о привлечении генерального директора ООО «Информаудитсервис. Консалтинг и Аутсорсинг» Яненко В.К. к административной ответственности по части 4 статьи 5.27 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях вынесено 17 марта 2021 года, то есть по истечении установленного срока давности привлечения к административной ответственности.

При этом в названном постановлении временем совершения административного правонарушения указана дата проведения внеплановой проверки 11 марта 2021 года, что позволяет сделать вывод о том, что должностное лицо административного органа при вынесении данного постановления исходил из того, что вмененное должностному лицу Яненко В.К. административное правонарушение является длящимся, и временем совершения этого административного правонарушения является дата его выявления (обнаружения).

Выводы о соблюдении срока давности привлечения должностного лица Яненко В.К. к административной ответственности по части 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержатся и в обжалуемых судебных актах.

Однако, как отмечено выше, временем совершения административного правонарушения, предусмотренного части 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей административную ответственность, в том числе, за ненадлежащее оформление трудового договора, является дата ненадлежащего оформления соответствующих трудовых договоров.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При изложенных обстоятельствах следует признать необоснованным привлечение генерального директора ООО «Информаудитсервис. Консалтинг и Аутсорсинг» Яненко В.К. постановлением должностного лица от 17 марта 2021 года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а потому состоявшиеся по данному делу постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в городе Москве от 17 марта 2021 года, решение судьи Останкинского районного суда города Москвы от 25 января 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 23 сентября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая

2023 года, вынесенные в отношении названного лица по настоящему делу об административном правонарушении, законными признаны быть не могут и подлежат отмене.

При этом согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П, лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу Яненко В.К. удовлетворить.

Постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в городе Москве от 17 марта 2021 года, решение судьи Останкинского районного суда города Москвы от 25 января 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 23 сентября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 года, вынесенные в отношении генерального директора ООО «Информаудитсервис. Консалтинг и Аутсорсинг» Яненко В.К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев